



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA RUNOVIĆI
OPĆINSKO VIJEĆE



Trg fra Mije Runovića 5
21261 Runović

Tel / Fax: 021 849 507 / 849 508

U Runoviću, 17.06.2018. godine

POZIV

Pozivamo Vas da budete nazočni 8. sjednici općinskog vijeća, Općine Runovići koja će se održati dana **21.06.2019. godine (petak) sa početkom u 20,00 sati.**

Predloženi dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice općinskog vijeća
2. Izvršenje obračuna Općine Runovići za 2018. godinu
3. Pravilnik o obradi i zaštiti osobnih podataka
4. Raspored sredstava proračuna u 2019. godini
HVIDRA, naknade za oduzeto poljoprivredno zemljište
5. Proslava dana Općine Runovići /dodjela zahvalnica i plaketa/
6. Vijećnička pitanja.

S poštovanjem.

PREDSJEDNIK OPĆINSKOG VIJEĆA:
Petar Bitanga

Z A P I S N I K
SA 7. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
OPĆINE RUNOVIĆI

Gospodin Petar Bitanga otvara 7. sjednicu općinskog vijeća koja je počela sa radom u 20,00 sati.

Minutom šutnje za sve poginule u Domovinskom ratu počela je sjednica općinskog vijeća Općine Runovići.

Konstatira se da su nazočni slijedeći članovi općinskog vijeća: Petar Bitanga, Borko Babić, Mladenka Puljiz, Ivo Ždero, Ivan Puljić, Dalibor Kustura, Viktorija Jukić, Mate Bilić, Zora Kundid i Ante Lubina

Odsutni: Nediljko Grepo

Općinsko vijeće može donositi punovažne odluke pošto ima kvorum.

Nazočan Načelnik općine Runovići Mario Repušić i zamjenik načelnika Mate Jerković.

Zapisničar tajnik: Borislav Alerić.

Predloženi dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice općinskog vijeća.
2. Odluka o ulaganju u prostoriju Društvenog doma - /zgrada Ambulante/
3. Odluka o mjerama za sprječavanje nepropisno odbačenog otpada
4. Nabava kombi vozila za Udruge.
5. Vijećnička pitanja.

Gospodin Petar Bitanga ima li dopuna dnevnog reda.

Pošto nema prijedloga za dopunu dnevnog reda gospodin Petar Bitanga prijedlog dnevnog reda daje na glasovanje, te konstatira da je isti prihvaćen jednoglasno.

AD 1.

Gospodin Petar Bitanga daje na raspravu prvu točku dnevnog reda - Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice općinskog vijeća. Otvaram raspravu. Ima li itko primjedbi na zapisnik, Pošto nema gospodin Petar Bitanga isti daje na glasovanje. Konstatira se da je Zapisnik sa 6. sjednice općinskog vijeća usvojen jednoglasno.

AD 2.

Gospodin Petar Bitanga otvara drugu točku dnevnog reda - Odluka o ulaganju u prostoriju Društvenog doma - /zgrada Ambulante/, te daje riječ načelniku Mariu Repušiću da obrazloži ovu točku dnevnog reda.

Gospodin Mario Repušić, objašnjava da je navedena investicija predviđena u proračunu za ovu godinu, ali treba posebna odluka za prijaviti istu za fondove.

Poslije kraće rasprave gospodin Petar Bitanga daje na glasovanje, Odluka o ulaganju u prostoriju Društvenog doma - /zgrada Ambulante/ i ista se usvaja jednoglasno.

AD 3.

Gospodin Petar Bitanga otvara treću točku dnevnog reda - Prijedlog Odluka o mjerama za sprječavanje nepropisno odbačenog otpada te daje riječ načelniku Mariu Repušić da obrazloži ovu točku dnevnog reda.

Gospodin Mario Repušić, da je odluku potrebno donijeti sukladno Zakonu o otpadu. Odlukom se razrađuju mjere za sprječavanje nepropisno odloženog otpada a ista je dostavljena u materijalima.

Poslije kraće rasprave gospodin Petar Bitanga daje na glasovanje, Odluku o mjerama za sprječavanje nepropisno odbačenog otpada koje se usvaja jednoglasno.

AD 4.

Gospodin Petar Bitanga otvara četvrtu točku dnevnog reda - Prijedlog nabavke kombi vozila za Udruga.

Gospodin Mario Repušić, obrazlaže prijedlog nabavke kombi vozila, koje bi bilo na raspolaganju Udrugama sa područja Općine a nositelj zahtjeva je Kajak kanu klub. Kombiji sa kojima raspolažemo nisu više prikladni za duže relacije, pošto noviji ima dvadeset godina a stariji trideset, te bi oni bili na raspolaganju nogometašima, učenicima osnovne škole i drugima.

Poslije kraće rasprave gospodin Petar Bitanga daje Prijedlog nabavke kombi vozila za Udruga na glasovanje. Konstatira se da se isti usvajaju jednoglasno.

AD 5.

Gospodin Petar Bitanga otvara petu točku dnevnog reda – Vijećnička pitanja.

Gospodin Petar Bitanga predlaže da se sagledaju mogućnosti za prostor za prikupljane misa na groblju sv. Mihovila, pošto sadašnje stanje ne zadovoljava.

Gospodin Mario repušić obavještava o održanom sastanku koordinacije općinskih načelnika za dogradnju Doma za starije i nemoćne osobe u Runoviću za potrebe braniteljske populacije.

Pošto su sve teme dnevnog reda iscrpljene gospodin Petar Bitanga zaključuje ovu sjednicu općinskog vijeća.

Sjednica je završila u 21,10 sati,

PREDSJEDNIK OPĆINSKOG VIJEĆA:

Petar Bitanga

TAJNIK:

Borislav Alerić

Na temelju članka 108.stavka 4. Zakona o proračunu („Narodne novine „ br. 87/08. i 136/12. i 15/15.) i članka 32. Statuta Općine Runovići (Službeni glasnik općine Runovići br.1/97, 1/07 i 1/13) Općinsko vijeće općine Runovići na _____sjednici vijeća održanoj __ 2019.godine, donijelo je

Izvršenje Proračuna općine Runovići od 01.01.-31.12.2018.

Članak 1.

Izvršenje proračuna općine Runovići sastoji se od:		PLAN	IZVRŠENJE
	PRIHODI	7.230.000,00	7.217.200,00
	RASHODI	7.230.000,00	6.856.613,00
6	PRIHODI	7.230.000,00	7.217.200,00
61	PRIHODI OD POREZA	1.284.592,00	1.283.634,00
611	POREZ I PRIREZ NA DOHODAK	1.198.542,00	1.198.460,00
611-6111	Porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada	1.198.200,00	1.198.118,00
611-6114	Porez i prirez na dohodak od kapitala	342,00	342,00
613	POREZI NA IMOVINU	78.100,00	77.259,00
613-6134	Povremeni porezi na imovinu	78.100,00	77.259,00
614	Porezi na robu i usluge	4.550,00	4.540,00
614-6142	Porezi na robu i usluge	4.550,00	4.540,00
616	Ostali prihodi od poreza	3.400,00	3.375,00
616-6163	Ostali prihodi od poreza	3.400,00	3.375,00
63	POTPORE	5.675.143,00	5.663.510,00
633	POTPORE IZ PRORAČUNA	5.326.657,00	5.315.024,00
633-6331	Tekuće potpore iz proračuna	4.816.657,00	4.804.817,00
633-6332	Kapitalne potpore iz proračuna	510.000,00	510.207,00
634	POMOĆI OD OSTALIH SUBJEKATA	348.486,00	348.486,00
634-6341	Tekuće pomoći od ostalih subjekata	348.486,00	348.486,00
64	PRIHODI OD IMOVINE	13.106,00	13.106,00
641	PRIHODI OD FINACIJSKE IMOVINE	13.106,00	13.106,00
641-6413	Prihodi od financijske imovine	13.106,00	13.106,00
65	PRIHODI OD PRODAJE ROBA I USLUGA	257.159,00	256.950,00
651	UPRAVNE I ADMINISTRATIVNE PRISTOJBE	29.000,00	29.006,00
651-6514	Ostale pristojbe i naknade	29.000,00	29.006,00
652	PRIHODI PO POSEBNIM PROPISIMA	228.159,00	227.944,00
652-6523	Prihodi po posebnim propisima	228.159,00	227.944,00
3	RASHODI	6.755.846,00	6.856.613,00
31	RASHODI ZA ZAPOSLENE		

		1.759.770,00	1.759.770,00
311	PLAĆE	1.565.211,00	1.565.211,00
311-3111	Plaće u novcu	1.565.211,00	1.565.211,00
312	Ostali rashodi za zaposlene	3.750,00	3.750,00
312-3121	Ostali rashodi za zaposlene	3.750,00	3.750,00
313	Doprinosi na plaće	190.809,00	190.809,00
313-3132	Doprinosi za zdravstveno osiguranje	171.949,00	171.949,00
313-3133	Doprinosi za zapošljavanje	18.860,00	18.860,00
32	MATERIJALNI RASHODI	1.341.607,00	1.326.588,00
321	NAKNADE TROŠKOVA ZAPOSLENIMA	54.537,00	54.537,00
321-3211	Službena putovanja	47.609,00	47.609,00
321-3212	Naknada za prijevoz na posao i s posla	6.928,00	6.928,00
322	RASHODI ZA MATERIJAL I ENERGIJU	525.520,00	524.025,00
322-3221	Rashodi za materijal, opremu i energiju	118.850,00	118.009,00
322-3223	Utrošena energija	251.000,00	250.698,00
322-3224	Materijal i dijelovi za tekuće i investicijsko održavanje	155.670,00	155.318,00
323	Rashodi za usluge	597.850,00	594.425,00
323-3231	Usluge telefona, pošte i prijevoza	16.100,00	16.021,00
323-3232	Usluge tekućeg i investicijskog održavanje	232.300,00	232.126,00
323-3233	Usluge promidžbe i informiranja	19.650,00	19.632,00
323-3234	Komunalne usluge	133.000,00	132.066,00
323-3237	Intelektualne i osobne usluge	192.900,00	190.705,00
323-3238	Računalne usluge	3.900,00	3.875,00
329	Ostali nespomenuti rashodi poslovanja	163.700,00	153.601,00
329-3291	Naknade za rad predstavničkih tijela, povjerenstava	59.000,00	58.987,00
329-3293	Reprezentacija	59.100,00	49.024,00
329-3299	Ostali rashodi	45.600,00	45.590,00
34	Financijski rashodi	50.200,00	49.787,00
343	Ostali financijski rashodi	50.200,00	49.787,00
343-3431	Ostali financijski rashodi	45.600,00	45.208,00
343-3434	Ostali nespomenuti financijski rashodi	4.600,00	4.579,00
36	Pomoći dane u inozemstvo i unutar opće države	330.000,00	330.000,00
367	Prijenosi pror kor iz nadležnog proračuna	330.000,00	330.000,00
363-3672	Prijenosi pror kor iz nadležnog proračuna	330.000,00	330.000,00
37	Naknade građ i kućans iz proračuna	779.948,00	776.899,00
372	Ostale naknade građ i kućans iz proračuna	779.948,00	776.899,00
372-3721	Naknade građanima i kućanstvima u novcu	779.948,00	776.899,00
38	Donacije i ostali rashodi	853.265,00	853.229,00

381	Donacije i ostali rashodi	840.765,00	840.729,00
381-3811	Tekuće donacije neprofitnim organizacijama	840.765,00	840.729,00
382	Kapitalne donacije	12.500,00	12.500,00
382-3821		12.500,00	12.500,00
4	IZDACI ZA NABAVU KAPITALNE IMOVINE	1.641.056,00	1.760.340,00
42	Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine	1.641.056,00	1.760.340,00
421	Građevinski objekti	1.608.431,00	1.727.715,00
421-4212	Poslovni objekti	795.162,00	125.258,00
421-4213	Ceste i slični građevinski objekti	669.162,00	663.900,00
421-4214	Ostali građevinski objekti	939.269,00	938.557,00
422	POSTROJENJA I OPREMA	32.625,00	32.625,00
422-4223	Oprema za održavanje i zaštitu	32.625,00	32.625,00

Članak 2.

Izvršenje Proračuna Općine Runovići objavit će se u "Službenom glasniku Općine Runovići".

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA RUNOVIĆI
OPĆINSKO NAČELNIK

KLASA: 400-06-01-19/4
UR.BROJ: 2129/09-01-19-1

Runović, ____ .2019. godine

PREDSJEDNIK OPĆINSKOG VIJEĆA:
Petar Bitanga

Na temelju čl. 3. st. 1. Opće uredbe o zaštiti podataka (EU) 2016/679 i čl. 47. Statuta Općine Runovići („Službeni glasnik“ broj: 1/97, 1/09 i 1/13), Općinsko vijeće Općine Runovići dana 21. lipnja 2019. godine donosi:

PRAVILNIK O OBRADI I ZAŠTITI OSOBNIH PODATAKA

I. OPĆE ODREDBE

Članak 1.

U postupku obrade osobnih podataka i zaštite pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka i pravila povezana sa slobodnim kretanjem osobnih podataka Općina Runovići je obveznik primjene Opće uredbe o zaštiti podataka (EU) 2016/679.

Ovaj pravilnik primjenjuje se na obradu osobnih podataka koja se u cijelosti obavlja automatizirano te na neautomatiziranu obradu osobnih podataka koji čine dio sustava pohrane ili su namijenjeni biti dio sustava pohrane.

Članak 2.

Općina Runovići je sukladno čl. 4. Opće uredbe voditelj obrade osobnih podataka koji sam ili zajedno s drugima određuje svrhu i sredstva obrade osobnih podataka u skladu s nacionalnim zakonodavstvom ili pravom EU.

Članak 3.

U skladu sa Općom uredbom o zaštiti podataka pojedini izrazi u ovom Pravilniku imaju sljedeće značenje:

„*osobni podatak*“ označava sve podatke koji se odnose na pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi („ispitanik”); pojedinac čiji se identitet može utvrditi jest osoba koja se može identificirati izravno ili neizravno, osobito uz pomoć identifikatora kao što su ime, identifikacijski broj, podaci o lokaciji, mrežni identifikator ili uz pomoć jednog ili više čimbenika svojstvenih za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni ili socijalni identitet tog pojedinca

„*obrada*“ znači svaki postupak ili skup postupaka koji se obavljaju na osobnim podacima ili na skupovima osobnih podataka, bilo automatiziranim bilo neautomatiziranim sredstvima kao što su prikupljanje, bilježenje, organizacija, strukturiranje, pohrana, prilagodba ili izmjena, pronalaženje, obavljanje uvida, uporaba, otkrivanje prijenosom, širenjem ili stavljanjem na raspolaganje na drugi način, usklađivanje ili kombiniranje, ograničavanje, brisanje ili uništavanje

„*sustav pohrane*“ znači svaki strukturirani skup osobnih podataka dostupnih prema posebnim kriterijima, bilo da su centralizirani, decentralizirani ili raspršeni na funkcionalnoj ili zemljopisnoj osnovi

„*voditelj obrade*“ znači fizička ili pravna osoba, tijelo javne vlasti, agencija ili drugo tijelo koje samo ili zajedno s drugima određuje svrhe i sredstva obrade osobnih

podataka; kada su svrhe i sredstva takve obrade utvrđeni pravom Unije ili pravom države članice, voditelj obrade ili posebni kriteriji za njegovo imenovanje mogu se predvidjeti pravom Unije ili pravom države članice;

„*primatelj*” znači fizička ili pravna osoba, tijelo javne vlasti, agencija ili drugo tijelo kojem se otkrivaju osobni podaci, neovisno o tome je li on treća strana.

„*treća strana*” znači fizička ili pravna osoba, tijelo javne vlasti, agencija ili drugo tijelo koje nije ispitanik, voditelj obrade, izvršitelj obrade i osobe koje su ovlaštene za obradu osobnih podataka pod izravnom nadležnošću voditelja obrade ili izvršitelja obrade

„*privola*” ispitanika znači svako dobrovoljno, posebno, informirano i nedvosmisleno izražavanje želja ispitanika kojim on izjavom ili jasnom potvrdnom radnjom daje pristanak za obradu osobnih podataka koji se na njega odnose;

„*povreda osobnih podataka*” znači kršenje sigurnosti koje dovodi do slučajnog ili nezakonitog uništenja, gubitka, izmjene, neovlaštenog otkrivanja ili pristupa osobnim podacima koji su preneseni, pohranjeni ili na drugi način obrađivani

„*pseudonimizacija*” znači obrada osobnih podataka na način da se osobni podaci više ne mogu pripisati određenom ispitaniku bez uporabe dodatnih informacija, pod uvjetom da se takve dodatne informacije drže odvojeno te da podliježu tehničkim i organizacijskim mjerama kako bi se osiguralo da se osobni podaci ne mogu pripisati pojedincu čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi.

Članak 4.

Općina Runovići putem svojih stručnih službi, osobne podatke obrađuje zakonito, pošteno i transparentno.

Općina Runovići putem svojih stručnih službi obrađuje samo primjerene i relevantne osobne podatke i to isključivo u posebne, izričite i zakonite svrhe te se dalje ne obrađuju na način koji nije u skladu s tim svrhama.

Osobne podatke koje Općina Runovići putem svojih stručnih službi obrađuje su točni te se po potrebi ažuriraju. Oni podaci koji nisu točni Općina Runovići bez odlaganja briše ili ispravlja.

Općina Runovići osobne podatke čuva u obliku koji omogućuje identifikaciju ispitanika i to samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju. Iznimno, osobni podaci mogu se pohraniti i na dulja razdoblja ali samo ako će se isti obrađivati isključivo u svrhe arhiviranja u javnom interesu, u svrhe znanstvenog ili povijesnog istraživanja ili u statističke svrhe.

Općina Runovići putem svojih stručnih službi osobne podatke obrađuje isključivo na način kojim se osigurava odgovarajuća sigurnost osobnih podataka, uključujući zaštitu od neovlaštene ili nezakonite obrade te od slučajnog gubitka, uništenja ili oštećenja primjenom odgovarajućih tehničkih ili organizacijskih mjera.

II. SLUŽBENIK ZA ZAŠTITU PODATAKA

Članak 5.

Općina Runovići imenuje službenika za zaštitu podataka. Službenik za zaštitu podataka imenuje se iz redova službenika Općine Runovići.

Kontakt podatke službenika za zaštitu podataka Općine Runovići objavljuje na svojim web stranicama te o osobi imenovanoj za službenika obavještava nadzorno tijelo.

Službenik za zaštitu podataka obavlja poslove informiranja i savjetovanja službenika općine koji neposredno obavljaju obradu osobnih podataka o njihovim obvezama iz Opće uredbе, prati poštivanje Uredbe te drugih odredaba Unije ili države članice o zaštiti, omogućuje prava ispitanika te surađuje s nadzornim tijelom.

Službenik za zaštitu podataka dužan je čuvati povjerljivost svih informacija koje sazna u obavljanju svoje dužnosti.

III. OBRADA OSOBNIH PODATAKA

Članak 6.

Općina Runovići osobne podatke obrađuje samo i u onoj mjeri ako je ispunjen jedan od sljedećih uvjeta:

- da je ispitanik dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha,
- da je obrada nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka,
- da je obrada nužna radi poštovanja pravnih obveza općine,
- da je obrada nužna kako bi se zaštitili ključni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe,
- da je obrada nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju javnih ovlasti ili
- da je obrada nužna za potrebe legitimnih interesa općine ili treće strane, osim u slučaju kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka (osobito ako je ispitanik dijete).

Članak 7.

Privola kojom ispitanik općine daje pristanak za obradu osobnih podataka koji se na njega odnose mora biti dobrovoljna, dana u pisanom obliku s lako razumljivim, jasnim i jednostavnim jezikom, jasno naznačenom svrhom za koju se daje i bez nepoštenih uvjeta.

Ako se radi o obradi osobnih podataka djeteta ispod dobne granice od 16 godina, privolu na način opisanom u stavku 1. ovog članka daje nositelj roditeljske odgovornosti nad djetetom (roditelj ili zakonski skrbnik djeteta).

Članak 8.

U postupku obrade osobnih podataka Općine Runovići na odgovarajući način (pisano ili izravno usmeno) ispitaniku pruža sve informacije vezano uz obradu njegovih osobnih

podataka, a osobito o svrsi obrade podataka, pravnoj osnovu za obradu podataka, legitimnim interesima općine, namjeri predaji osobnih podataka trećim osobama, razdoblju u kojem će osobni podaci biti pohranjeni, o postojanju prava ispitanika na pristup osobnim podacima te na ispravak ili brisanje osobnih podataka i ograničavanje obrade, prava na ulaganje prigovora i dr.

IV. PRAVA ISPITANIKA

Članak 9.

Ispitanik ima pravo uvida u osobne podatke sadržane u sustavu pohrane Općine Runovići koji se na njega odnose.

Ispitanik ima pravo ispisa osobnih podataka sadržanih u sustavu pohrane koji se na njega odnose.

Općina Runovići će bez odgađanja, na zahtjev ispitanika ispraviti netočne podatke koji se na njega odnose odnosno temeljem traženja ispitanika iste dopuniti.

Općina Runovići će bez odgađanja, temeljem zahtjeva ispitanika, provesti brisanje osobnih podataka koji se na njega odnose pod uvjetom da osobni podaci više nisu nužni u odnosu na svrhe za koje su prikupljeni ili ako ispitanik povuče privolu na kojoj se obrada temelji.

Ispitanik koji smatra da mu je povrijeđeno neko pravo zajamčeno Općom uredbom o zaštiti podataka ima pravo podnijeti zahtjev za utvrđivanje povrede prava nadležnom tijelu.

Članak 10.

U svrhu zaštite osobnih podataka Općina Runovići, u svim slučajevima kada je to moguće, a posebice prilikom javnog objavljivanja informacija sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama, provodi pseudonimizaciju podataka.

V. SUSTAV POHRANE

Članak 11.

Općina Runovići prikuplja i obrađuje sljedeće vrste osobnih podataka:

- osobni podaci službenika općine (kadrovske evidencije, podaci o radnom vremenu, prijave odjave i sl.)
- osobnih podataka korisnika usluga općine i obveznika općine sukladno zakonima koji uređuju djelokrug rada jedinice lokalne samouprave odnosno osobne podatke koji se mogu prikupljati u postupcima vezanim uz: uređenje naselja i stanovanje, prostorno i urbanističko planiranje, komunalno gospodarstvo, brigu o djeci, socijalnu skrb, primarnu zdravstvenu zaštitu, odgoj i osnovno obrazovanje, kulturu, tjelesnu kulturu i

šport, zaštitu potrošača, zaštitu i unapređenje prirodnog okoliša, protupožarnu i civilnu zaštitu, promet na svom području te ostale poslove sukladno posebnim zakonima.

- osobnih podataka roditelja/skrbnika djece korisnika usluga općine,
- osobnih podataka o članovima predstavničkog tijela, upravnih i nadzornih odbora ustanova i poduzeća koja su u vlasništvu odnosno čiji je osnivač općina,
- osobnih podataka o kandidatima koji sudjeluju u natječajnom postupku ili javnom pozivu koje provodi općina bilo iz područja radnih odnosa, stipendija, javne nabave, donacija i sponzorstva,
- osobnih podataka podnositelja predstavki, molbi, prijedloga i pritužbi na rad uprave,
- osobnih podataka zahtjevatelja ovjera i potvrda,
- osobnih podataka vanjskih suradnika općine,
- osobnih podataka svih fizičkih i pravnih osoba s kojima općina zaključuje ugovore odnosno koji su evidentirani kao stranke u upravnom, prekršajnom, ovršnom postupku odnosno koji se evidentiraju kao stranke u sudskim i drugim postupcima kod tijela javne vlasti u kojima je općina stranka u postupku.

Članak 12.

Za osobne podatke navedene u članku 11. ovog članka općina vodi evidenciju aktivnosti obrade koja se nalazi u prilogu ovog Pravilnika i smatra se njezinim sastavnim dijelom.

Evidencija aktivnosti obrade sadrži najmanje sljedeće podatke:

- ime i kontaktne podatke Općine Runovići, načelnika Općine Runovići i službenika za zaštitu podataka Općine Runovići
- svrha obrade
- opis kategorija ispitanika i kategorija osobnih podataka;
- kategorije primatelja kojima su osobni podaci otkriveni ili će im biti otkriveni
- predviđene rokove za brisanje različitih kategorija podataka
- opći opis tehničkih i organizacijskih sigurnosnih mjera za zaštitu podataka

Članak 13.

Načelnik Općine Runovići donosi odluku o osobama zaduženim za obradu i zaštitu osobnih podataka iz čl. 11. ovog Pravilnika.

VI. MJERE ZA ZAŠTITU OSOBNIH PODATAKA

Članak 14.

Da bi se izbjegao neovlašteni pristup osobnim podacima, podaci u pisanom obliku čuvaju se u registratorima, u zaključanim ormarima, a podaci u računalu zaštićuju se dodjeljivanjem korisničkog imena i lozinke koja je poznata zaposlenicima zaduženim za obradu podataka, te se radi daljnje sigurnosti i tajnosti pohranjuju na prenosive memorije.

Članak 15.

Osobe zadužene za obradu osobnih podataka dužne su poduzeti tehničke, kadrovske i organizacijske mjere zaštite osobnih podataka koje su potrebne da bi se osobni podaci zaštitili od slučajnog gubitka ili uništenja, od nedopuštenog pristupa ili nedopuštene promjene, nedopuštenog objavljivanja i svake druge zlouporabe.

Članak 16.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu danom donošenja objavljen je na internetskim stranicama Općine Runovići www.runovici.hr te će biti objavljen u idućem broju Službenog glasnika Općine Runovići .

REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO DALMATINSKA ŽUPANIJA
OPĆINA RUNOVICI
OPĆINSKO VIJEĆE

KLASA: 020-01/19-01/6
URBROJ: 2129/09-19-02-1

Runović, 21. lipnja 2019. godine

PREDSJEDNIK
OPĆINSKOG VIJEĆA
Petar Bitanga

Općina Runovići

Pošiljatelj: bujevic [bujevic@inet.hr]
Poslano: 13. lipnja 2019. 12:34
Primatelj: cistaprovoopcina@gmail.com; PODBABLJE OPĆINA; opcina.zmijavci@st.t-com.hr; info@zagvozd.hr; opcina.lokvicici@gmail.com; opcina-runovici@st.t-com.hr; opcina.runovici@gmail.com
Predmet: Fwd: UPUTE ZA ISPLATU MALENICA MIRKO Klasa UpI-943-02 09-01 176; Ur.broj 2128-05 02-12-6
Privici: MALENICA - KOLOMBANI 1 DIO.PDF; MALENICA - KOLOMBANI 1 DIO.PDF

----- Izvorna poruka -----

Naslov: UPUTE ZA ISPLATU MALENICA MIRKO Klasa UpI-943-02 09-01 176; Ur.broj 2128-05 02-12-6
Datum: 2019-06-13 12:30
Od: bujevic <bujevic@inet.hr>
Za: ŽUŽUL IVICA PROČELNIK GRADA IM <procelnik@imotski.hr>, OPĆINA PROLOŽAC <opcina@prolozac.hr>

Poštovani;

Nastavno na sporazum pravnih sljednica Općine Imotski o načinu rješavanja obveza povodom rješenja Imovinskopravne službe o isplati naknade za eksproprirane nekretnine i pripadajuće troškove postupka kao punomoćnik stranke Mirka Malenice dostavljam upute za isplatu.

Sporazumno utvrđeni udjeli u pravima i obvezama sadašnjih JLS kao pravnih sljednica OPĆINE IMOTSKI:

GRAD IMOTSKI - 25,5%
PODBABLJE- 15%
PROLOŽAC 12,5 %
CISTA PROVO 13 %
ZMIJAVCI 6,5 %
RUNOVIĆ 9%
LOVREĆ 9 %
LOKVIČIĆI 3,5 %
ZAGVOZD 6%

Sukladno istima,svaka JLS treba isplatiti razmjernan udio u glavnici: 173.640,00Kn kao i razmjernan udio u troškovima u iznosu od 40.656 Kn.

Naknadu za nekretnine u razmjernom iznosu glavnice od 173.640,00Kn molite se isplatiti na račun stranke MIRKO MALENICA IBAN: 59 23400093207473723 (PBZ)

Na žiro račun punomoćnika molite se isplatiti dosuđene troškove; 40.656 Kn prema istim omjerima: Boris Ujević,odvjetnik: IBAN: HR14 23400091140041850 PBZ.

Srdačan pozdrav, Boris Ujević,odvjetnik



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE
U SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJ
SLUŽBA ZA IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE
Ispostava Imotski
KLASA: UP/I-944-07/97-01/01
URBROJ: 2181-05/02-07-19-67
Imotski, 29. travnja 2019. godine

Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko pravne poslove, Ispostava Imotski, na temelju čl.33. Zakona o izvlaštenju (Narodne novine br. 9/94, 35/94, 112/00, 114/01 i 79/06) u svezi s čl. 62. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (Narodne novine br. 74/14 i 69/17) i članka 202. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91 i 103/96) u svezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), postupajući po drugostupanjskom rješenju KLASA: UP/II-943-05/13-01/8, URBROJ: 514-04/01-15-03 od 25. studenoga 2015. godine, u postupku određivanja naknade za *deposedirane nekretnine* u k.o Imotski-Glavina, d o n o s i

RJEŠENJE

1. Za nekretnine identične sa dijelom čest. zem. 3742/1 u površini od 3869 m² i dijelom čest. zem. 3741/2 u površini od 563 m², obje k.o. Imotski Glavina, a koje su rješenjem bivše Komisije za imovinsko-pravne poslove Skupštine općine Imotski, Broj: UP/I-04-21/1985 od 29. prosinca 1987. godine, oduzete iz posjeda prijašnjeg vlasnika Petra Aćimovića pok. Špire iz Glavine Donje u korist Općine Imotski i date na korištenje neposrednom pogodbom uz naknadu SOUR-u MMK „Bratstvo“ iz Pucareva (poslije „Imostroj“ d.o.o. Imotski, sad Poslovni centar Park&Shop), za izgradnju tvornice namjenske proizvodnje u Glavini Donjoj, **određuje se naknada u novcu** i to za građevinsko zemljište u iznosu od 889.458,08 kuna, građevinske poboljšice (suhozide) u iznosu od 208.075,00 kuna te za poljoprivredne poboljšice (trajne nasade) u iznosu od 119.240,00 kuna, odnosno **u ukupnom iznosu od 1.216.773,08 kuna**, (slovima: milijundvjestasnaesttisucasedamstosedamdesettrikune i osam lipo), a od kojeg iznosa pripada:

- **Aćimović Veljku** pok. Petra iz Zagreba, Al. Blaža Jurišića 53, za 2/10 dijela odnosno iznos od 243.354,60 kuna;
- **Pujić Kseniji** ž. Nikole iz Glavine Donje, za 2/10 dijela odnosno iznos od 243.354,60 kuna;
- **Kadijević Mariji** ž. Dušana iz Glavine Donje, za 2/10 dijela odnosno iznos od 243.354,60 kuna;
- **Smoljan Anđi** ž. Ive iz Zagreba, Gredice 8, za 2/10 dijela odnosno iznos od 243.354,60 kuna;
- **Hutinec Diani** pok. Bore iz Zagreba, Rabusova 6, za 1/10 dijela odnosno iznos od 121.677,30 kuna;
- **Aćimović Darku** pok. Bore iz Zagreba, Al. Blaža Jurišića 53, za 1/10 dijela odnosno iznos od 121.677,30 kuna.

2. Obveznici naknade iz točke 1. ovog rješenja, Grad Imotski i Općine: Lokvičići, Cista Provo, Zagvozd, Proložac, Lovreć, Zmijavci, Runović i Podbablje (pravni slijednici bivše Općine Imotski - korisnice deposedacije), **dužni su solidarno isplatiti naknadu**

određenu u točki I. ove izreke i u omjerima određenim u istoj točki, u roku od 15 dana računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja do isplate.

3. O troškovima postupka će se donijeti posebna odluka.

O b r a z l o ž e n j e

Poništenim rješenjem ovog tijela državne uprave KLASA: UP/I-944-07/97-01/01 URBROJ: 2181-05/02-13-40 od 21. siječnja 2013. godine je točkom I. izreke za deposedirane nekretnine s pobližim karakteristikama navedenim u točki I. ovoga rješenja, Aćimović Veljku pok. Petra iz Zagreba, Al. Blaža Jurišića 53, za 3/15 dijela naknade, Pujić Kseniji ž. Nikole iz Glavine Donje, za 3/15 dijela naknade, Kadijević Mariji ž. Dušana iz Glavine Donje, za 3/15 dijela naknade, Smoljan Andi ž. Ive iz Zagreba, Gređice 8, za 3/15 dijela naknade, Aćimović Štefci ud. Bore iz Zagreba, Al. Blaža Jurišića 53, za 1/15 dijela naknade, Hutinec Dijani pok. Bore iz Zagreba, Rabusova 6, za 1/15 dijela naknade, Aćimović Darku pok. Bore iz Zagreba, Al. Blaža Jurišića 53, za 1/15 dijela naknade, *određena naknada u novcu u ukupnom iznosu od 1.087.002, 00 kuna, (za građevinsko zemljište u iznosu 831.000, 00 kuna, za građevinske poboljšice u iznosu 136.762,00 kuna, te za trajne nasade u iznosu 119.240, 00 kuna).* Točkom II. obveznicima isplate naknade određeni su Grad Imotski, i Općine: Lokvičići, Cista Provo, Zagvozd, Proložac, Lovreć, Zmijavci, Runovići i Podbablje, kao pravni slijednici bivše Općine Imotski koji su dužni solidarno isplatiti naknadu određenu u točki I. ove izreke, u roku od 15 dana, računajući od dana pravomoćnosti ovog rješenja, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja do isplate. Točkom III. izreke rješenja odbijen je zahtjev nasljednika bivšeg vlasnika u dijelu koji se odnosi na potraživanje naknade za dio čest. zem. 3671 u površini 2500 m² i dio čest. zem. 3673 u površini 1200 m², obje k.o. Imotski-Glavina.

Točkom IV. izreke rješenja, obveznici naknade navedeni u točki II. istog rješenja su obvezani solidarno nadoknaditi troškove postupka nasljednicima prijašnjeg vlasnika, iz toč. I izreke, u sveukupnom iznosu od 90.830, 20 kuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Povodom pravodobnih žalbi Veljka Aćimović, Ksenije Pujić, Marije Kadijević, Ande Smoljan, Štefice Aćimović, Diane Hutinec i Darka Aćimović (nasljednici prijašnjeg vlasnika), te Grada Imotskog i Općina: Lokvičići, Podbablje, Cista Provo, Zagvozd, Proložac, Zmijavci, Lovreć i Runovići, (pravni slijednici Općine Imotski - korisnice deposedacije), doneseno je rješenje Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo (dalje: drugostupanjsko rješenje) KLASA: UP/II-943-05/13-01/8, URBROJ: 514-04/01-15-03 od 25. studenog 2015. godine, kojim je poništeno naprijed navedeno prvostupanjsko rješenje od 21. siječnja 2013. godine, u dijelu pod točkom I. II. i IV., te je u tom dijelu predmet vraćen na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu (pod točkom III.), prvostupanjsko rješenje ostalo neizmijenjeno.

Stoga je prvostupanjsko tijelo obvezno provesti ponovni postupak i postupiti sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama iz drugostupanjskog rješenja od 25. studenog 2015. godine u odnosu na procjenu vještaka građevinske struke Daria Vučka te u odnosu na troškove postupka.

S obzirom na složenost i dugotrajnost konkretnog predmetnog postupka, čini se uputnim, prije prelaska na obrazloženje ponovnog postupka povodom drugostupanjskog rješenja od 25. studenog. 2015. godine, istaći činjenice i okolnosti koje su do tada *nesporno utvrđene*, a koje su bitne za pravilno i zakonito rješenje ove upravne stvari, a to su:

- da je poništeno prvostupanjsko rješenje od 21. siječnja 2013. godine doneseno u ponovnom postupku nakon što su presudom Županijskog suda u Splitu Broj P-5/05 od 12. travnja 2005. godine, a po tužbi Grada Imotskog, i Općina: Lokvičići, Podbablje, Cista Provo,

Zagvozd, Proložac, Zmijavci, Lovreć i Runovići, poništena rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave i lokalne samouprave, Uprave za građansko pravo, KLASA: UP/II-944-01/99-01/0015, URBROJ:514-03-3/5-02-5 od 23. rujna 2002.godine i Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Ured za imovinsko-pravne polove Ispostava Imotski, KLASA: UP/I-944-07/97-01/01, URBROJ: 2181-08/02-98-5 od 30. prosinca 1998. godine;

- da je u navedenoj presudi Županijskog suda u Splitu utvrđeno da je predmet postupka zahtjev Petra Aćimovića pok. Špira odnosno njegovih nasljednika Bore i Veljka Aćimovića radi određivanja naknade za neizgrađeno građevinsko zemljište, koje je rješenjem SO Imotski, Komisije za imovinsko-pravne poslove Broj UP/I-04-21/1985 od 29. prosinca 1987. godine, oduzeto iz posjeda Petra Aćimovića, radi izgradnje tvornice „Bratstvo“ Imotski (poslije „Imostroj“ Imotski) u Glavini Donjoj i to isključivo nekretnina u Glavini Donjoj, označenih kao dio čest. zem. 3742/1 u površini od 3869 m² i dio čest. zem. 3741/2 u površini od 563 m². Naime, ranije rješenje iste Komisije o deposedaciji nekretnina od 04. ožujka 1985. godine, Broj: UP/I-04-21/85 je poništeno dijelom i to u točkama u kojima je bilo odlučeno o oduzimanju čestica zemlje 3742/1, 3741/2, 3673 i 3671, sve k.o. Imotski-Glavina;

- da je u skladu s tim utvrđenjima Suda i drugostupanjsko tijelo u svom rješenju od 25 studenog 2015. godine istaklo da je neosnovan zahtjev Veljka Aćimovića i dr., da im se naknada utvrdi i za dijelove čestica zemlje: 3671 i 3673, obje k.o. Imotski-Glavina, jer te nekretnine nisu oduzete njihovom predniku u postupku deposedacije;

- da na odluku u ovoj upravnoj stvari nije od utjecaja činjenica da se pred Općinskim sudom u Imotskom pod Brojem: P-188/12 vodi parnični postupak između tužitelja Ilije Aćimovića i nasljednika Petra Aćimovića, radi utvrđenja i predaje u posjed predmetnih nekretnina na koju su ukazivali Grad Imotski i dr. u žalbi jer je pitanje vlasnika utvrđeno u istom postupku deposedacije i ne može se preispitivati u postupku naknade za deposediranu imovinu;

- da je u navedenoj presudi Županijskog suda u Splitu kao nesporno utvrđeno da iz rješenja o deposedaciji od 04. ožujka 1985 godine i od 29. prosinca 1997. godine, da će se nakon pravomoćnosti tih rješenja provesti postupak za sporazumno određivanje oblika i visine naknade za predmetno deposedirano zemljište i to sukladno odredbama Zakona o eksproprijaciji (NN broj 46/82), a da naknadu za tako oduzetu imovinu prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 37. ranijeg Zakona o građevinskom zemljištu (NN broj 54/80) isplaćuje općina koja u postupku određivanja naknade ima položaj stranke. Stoga je obzirom na žalbene navode Grada Imotskog i dr., opetovano istaknuto da je obveznik isplate naknade u konkretnom slučaju bila tadašnja Općina Imotski, a ne novi korisnik zemljišta koji ne može imati položaj stranke, niti mu se mogu nalagati kakve obveze u postupku određivanja naknade;

- da su se obveze između novog korisnika i Općine uređivale na temelju rješenja o davanju zemljišta na korištenje – ugovorom o međusobnim pravima i obvezama u skladu s uvjetima utvrđenim tim rješenjem (čl. 51. Zakona o građevinskom zemljištu), ali se Općina na temelju ugovora nije mogla lišiti svojih obveza prema prijašnjem vlasniku deposediranog zemljišta;

- da između prijašnjeg vlasnika i korisnika nije postignut sporazum o obliku i visini naknade, niti je naknada utvrđena u postupku pred nadležnim sudom. Naime, naknada za deposedirana neizgrađena građevinska zemljišta (kao i za eksproprijirana zemljišta se određivala kao što je propisivao Zakon o eksproprijaciji (prvo, sporazumno određivanje naknade, a ako nije uspjelo slijedio je izvanparnični sudski postupak);

- da slijednici bivše Općine Imotski nisu potpisali Sporazum o preuzimanju nekretnina, pokretnina, financijskih sredstava te prava i obveza dosadašnje Općine Imotski, u skladu s odredbom čl. 8. st. 1. Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi (NN, broj 90/92, 94/93 i 117/93), pa bez obzira na njihovu volju postoji njihova solidarna obveza kao pravnih slijednika bivše Općine Imotski na isplatu naknade za deposedirano zemljište. Stoga je neosnovan i prigovor promašene pasivne legitimacije koji je istakla Općina Runovići u svojoj žalbi;

- da je prvostupanjskom tijelu preostalo da u ponovnom postupku, u kojem je doneseno prvostupanjsko rješenje od 21. siječnja 2013. godine, utvrdi visinu naknade za deposedirane čest. zem. 3671 u površini 2500 m² i čest. zem. 3673 u površini 1200 m², obje u k.o. Imotski-Glavina;

- da je prvostupanjsko tijelo u tom ponovnom postupku pribavilo procjenu vrijednosti predmetnog građevinskog zemljišta i kamenih suhozida koju je dana 9. siječnja 2012. godine izradio Dario Vučak stalni sudski vještak za arhitekturu i graditeljstvo iz Imotskog, i procjenu poljoprivrednih poboljšica (trajnih nasada) na tom zemljištu, a koju je dana 15. prosinca 2011. godine izradio Ferdinand Puljić, stalni sudski vještak za poljoprivredu;

- da je u drugostupanjskom rješenju od 25. studenog 2015. godine, ocjenjeno: da je procjena vještaka Ferdinanda Puljića od 15. prosinca 2011. godine sačinjena prema pravilima struke, dovoljno obrazložena i konkretizirana, a iznijeto mišljenje korektno, a da se procjena vještaka Daria Vučka nije mogla prihvatiti kao dokaz o vrijednosti predmetnog zemljišta jer vještak građevinske struke Dario Vučak tijekom provedenog postupka nije utvrdio stanje zemljišta u vrijeme oduzimanja, pa u nedostatku takvih podataka njegova procjena ne može predstavljati valjani dokaz o današnjoj tržišnoj vrijednosti predmetnog zemljišta. Bez tih podataka nije moguće utvrditi ni podatke o cijenama u slobodnoj prodaji na tržištu takvog zemljišta, odnosno na području gdje se predmetno zemljište nalazi ili najbliže susjednog zemljišta gdje se takav predmet odvija u vrijeme određivanja naknade, te da se u konkretnoj upravnoj stvari čini nužnim i opravdanim novo vještačenje istog ili drugog vještaka građevinske struke. U istom rješenju je također ocjenjeno da Veljko Aćimović i dr. imaju pravo na naknadu troškova postupka prema odgovarajućoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja svake procesne radnje, pa da tu Tarifu treba navesti u rješenju, a da osnovu za obračun broja bodova kod obračuna troška predstavlja naknada određena za deposedirane nekretnine.

Stoga je imajući u vidu sve naprijed navedeno u ponovnom postupku povodom drugostupanjskog rješenja od 25. studenog 2015. godine, radi određivanja pravilnog iznosa naknade za deposedirane nekretnine identične sa d. čest. zem. 3742/1 u površini od 3869 m² i d. čest. zem. 3741/2 u površini od 563 m², obje u k.o. Imotski-Glavina, a sukladno pravnom shvaćanju drugostupanjskog tijela i primjedbama glede postupka, dopunjeno činjenično stanje na način: da je pribavljena nova procjena izrađena od drugog ovlaštenog vještaka /procjenitelja građevinske struke, Željka Jelinića, ing. građ. iz Vinjana Gornjih, Vinjani Gornji 340 (za građevinsko zemljište i građevinske poboljšice), a prema osiguranim dokazima sa očevida iz 1985. godine u postupku deposedacije; da su održane usmene rasprave na kojima su izvedeni odgovarajući dokazi i omogućeno usmeno obrazloženje procjene vještaka/procjenitelja Željka Jelinića, te omogućeno postavljanje pitanja navedenom vještaku i dobivanje odgovora odnosno razjašnjenje navedene procjene. O pripadajućim troškovima postupka je odlučeno donijeti posebnu odluku.

Podneskom predlagatelja zastupanih po opunomoćeniku Ivanu Ćosiću, odvjetniku u Imotskom od 14. rujna 2016. godine, prvostupanjsko upravno tijelo je obaviješteno da je u tijeku postupka naknade za deposedirane nekretnine umrla supredlagateljica Štefica Aćimović ud. Bore, te da su je naslijedili Diana Hutinec, kći i Daržo Aćimović, sin (koji već sudjeluju kao supredlagatelji u postupku) te da ih sve zastupa isti opunomoćenik Ivan Ćosić. Uz navedeni dopis priloženo je pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza smrti Aćimović Štefice, oznake Poslovni broj: O-4013/13UPP-OS-46/13-5 od 26. lipnja 2013. godine i punomoći za zastupanje Aćimović Veljka, Ksenije Pujić, Marije Kadijević, Anđe Smoljan, Diane Hutinec i Darka Aćimovića.

Na održanoj usmenoj raspravi dana 14. listopada 2016. godine, povodom drugostupanjskog rješenja od 25. studenog 2015. godine, nazočili su opunomoćenici stranaka, kao i isti vještak/procjenitelj građevinske struke, Dario Vučak, radi očitovanja sukladno primjedbama drugostupanjskog tijela. Dario Vučak je u bitnom naveo da je opterećen ranije

preuzetim obvezama pa bi mu trebalo duže vrijeme, najmanje nekoliko mjeseci da bi uzeo u rad izradu nove procjene. Stoga je na istoj raspravi uz prijedlog predlagatelja zastupanih po opunomoćeniku i suglasnost opunomoćenika predloženika, imenovan novi vještak građevinske struke sa Popisa stalnih sudskih vještaka Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Imotskom, Željko Jelinić ing. građ. iz Vinjana Gornjih, Vinjani Gornji 340.

Zaključkom ovoga prvostupanjskog tijela od 14. listopada 2016. godine je imenovanom vještaku Željku Jeliniću, određen predmet vještačenja/procjene a to je izrada procjene o tržišnoj vrijednosti deposediranih nekretnina, identičnih sa d. čest. zem. 3742/1 u površini od 3869 m² i d. čest. zem. 3741/2 u površini od 563 m², obje u k.o. Imotski-Glavina, a prema njihovim pravnim i stvarnim kvalitetama u vrijeme deposediranja odnosno očevida 1985. godine, a koje kvalitete bi utjecale na tržišnu cijenu kada bi se iste prodavale danas na slobodnom tržištu. Napomenuto je da se osigurani dokazi iz 1985. godine nalaze u spisu broj: UP/I-04-21/8-1985.

S obzirom na složenost predmetnog postupka, čini se uputim napomenuti da je Zakonom o građevinskom zemljištu („NN“ br. 54/80) bio propisan postupak oduzimanja iz posjeda neizgrađenog građevinskog zemljišta i dodjele tog zemljišta na korištenje drugim korisnicima. Naknada se određivala prema istim kriterijima i načinima kao što je to propisivao Zakon o eksproprijaciji (prvo sporazumno određivanje, a potom izvanparnični sudski postupak)

Nakon stupanja na snagu čl. 46. Zakona o izvlaštenju („NN“ br.9/94), postupci određivanja naknade za deposedirano zemljište se više nisu mogli okončati u sudskom postupku, već su se trebali nastaviti i okončati kod upravnih tijela nadležnih za imovinsko-pravne poslove uz primjenu čl. 33. Zakona o izvlaštenju, što znači da se i za deposedirano zemljište određuje naknada u tržišnoj visini, odnosno prema cijenama koje vrijede na tržištu u vrijeme donošenja rješenja o naknadi, uz prethodno utvrđenje stanja i statusa zemljišta u vrijeme deposedacije.

Dana 05. svibnja 2017. godine, zaprimljena je procjena koju je izradio stalni sudski vještak/ procjenitelj *Željko Jelinić ing. građ.*, Vinjani Gornji 340, a prema ranije osiguranim dokazima u postupku deposedacije nekretnina, koja je dostavljena strankama u postupku uz poziv za raspravu za dan 18. svibnja 2017. godine.

Na održanoj usmenoj raspravi dana 18. svibnja 2017. godine, izveden je dokaz uvidom u procjenu zaprimljenu dana 05. svibnja 2017. godine, koju je izradio stalni sudski vještak/ procjenitelj *Željko Jelinić ing. građ.*, Vinjani Gornji 340, a prema ranije osiguranim dokazima u postupku deposedacije nekretnina, a koja je uz poziv za raspravu dostavljena strankama u postupku.

Za potrebe navedene usmene rasprave u predmetni spis su Općine Cista Provo i Zagvozd, obje zastupane po opunomoćenici Matei Burazin Lončar, dostavile podnesak od 15. svibnja 2017. godine, a uoči rasprave je zaprimljen i podnesak Općina Lovreć i Zmijavci, obje zastupane po opunomoćeniku Borisu Ujević, odvjetniku u Imotskom, u kojima su navedene primjedbe na procjenu Željka Jelinića.

Iz procjene Željka Jelinića iz svibnja 2017. godine, koja je pročitana na raspravi, razvidno je: da je predmet procjene bilo neizgrađeno građevinsko zemljište koje je u vrijeme oduzimanja-deposediranja 1985. godine bilo označeno kao dio kat. čest. zem. 3742/1 površine 3869 m² i dio kat. čest. zem. 3741/2 površine 563 m², obje k.o. Imotski-Glavina, koja su se u vrijeme oduzimanja koristila većinom u poljoprivredne svrhe (voćnjaci, vrtovi, pašnjaci) omeđeni suhozidima; da su zemljišta nepravilnog oblika i da je pristup zemljištima bio omogućen sa županijske ceste 6157; da su predmetne nekretnine locirane sa sjeverne strane županijske ceste 6157 Glavina Donja-Proložac Donji, u centru naselja Glavina Donja, udaljena od državne ceste D-60 cca 300 m; da je iz podatka o prometnoj povezanosti predmetnih nekretnina razvidno da je prilazna cesta nekretninama Županijska cesta 6157, da je udaljenost od središta Grada (Imotski) cca 2 km, da je udaljenost od aerodroma cca 80 km, udaljenost od mora cca 25 km i udaljenost od granice s BiH cca 7 km; da je iz podatka o komunalnoj infrastrukturi razvidno da je u vrijeme oduzimanja 1985. godine, postojala

mogućnost priključka na elektroinstalacije jake i slabe struje i gradski vodovod, a da je sad na tome zemljištu izgrađen Trgovačko-poslovni centar; da je Željko Jelinić naveo da s obzirom da *ne postoji* uređena baza podataka sa vrijednostima i koeficijentima koje Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina propisuju, da je izabrao usporednu metodu procjene za procjenu vrijednosti predmetnog zemljišta; da je za usporedbu uzeo dostupne podatke o ponudi i prodaji sličnih nekretnina za naselje Glavina Donja i Grad Imotski u posljednja dva mjeseca; da je iz usporednih nekretnina odnosno građevinskog zemljišta na lokaciji Glavina Donja-Imotski, prema postojećoj ponudi razvidno da cijene sličnih nekretnina na sličnim lokacijama Grada variraju od 29 €/m² – 45 €/m² ovisno o veličini, uređenosti, komunalnoj opremljenosti, položaju i mikrolokaciji, pa je prosječna cijena 40,85 €/m²; da se analizom ponude neizgrađenog građevinskog zemljišta, za izračun vrijednosti nekretnine poredbenom metodom, uz korekciju prosječne vrijednosti, ocjenjuje ostvariva vrijednost prodaje u iznosu od 35,74 €/m²; da je tako vrijednost predmetnih nekretnina izračunata na način da je površina predmetnog zemljišta pomnožena sa 35,74 €/m² i dobiven iznos od 158 400, 00 €, odnosno 1.177. 229,00 kuna po tečaju od 20. travnja 2017. godine po kojem je 1,00 € jednako 7,432 kune; da nalaz odnosno procjena vještaka sadrži popis primijenjenih propisa i korištenja stručne literature.

Iz dopisa Porezne uprave od koje je službenim putem zatražen podatak o visini prometne vrijednosti neizgrađenog građevinskog zemljišta u k.o. Imotski-Glavina za predmetne čestice zemlje (za koje zemljište je dostavljen i preslik prerisa katastarskog plana, radi uvida u položaj predmetnih nekretnina u prostoru), te zatražen i podatak o kupoprodajnim ugovorima evidentiranim kod Porezne uprave (radi uvida u kretanje cijena na tržištu nekretnina), je razvidno da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da je tržišna vrijednost zemljišta unutar Zone građenja u k.o. Imotski-Glavina od 0-1000 m² je 229,47 kuna, a od 1001-3000 m² je 146, 07 kuna. Dakle, nije dostavljen konkretan podatak o zaključenim kupoprodajnim ugovorima.

Iz podneska Općine Cista Provo i Općine Zagvozd od 15. svibnja 2017. godine, zastupanih po opunomoćenici Matej Burazin Lončar su u bitnom navedene primjedbe: da se sudski vještak Željko Jelinić oglasio na činjenicu da treba prikazati vrijednost nekretnina u vrijeme oduzimanja a ne u današnje vrijeme, što je vještak potkrijepio sa izlistima sa internetske stranice "Njuškalo" koje prikazuju vrijednost susjednih nekretnina u današnje vrijeme; da je vještak pod točkom 2.2.2. – prometna povezanost naveo da je predmetna nekretnina udaljena od mora 25 km, što je točno u današnje vrijeme, međutim, u vrijeme oduzimanja je bila zasigurno udaljena trostruko više kilometara, a što u konačnosti utječe na procjenu vrijednosti nekretnine; da je u procjeni izostavljeno navesti da predmetna nekretnina nije bila opremljena komunalnom infrastrukturom, što je ključni čimbenik za određivanje tržišne cijene predmetne nekretnine. Predloženo je prvostupanjskom tijelu da od vještaka zatraži novo, dopunjeno vještvo koje će u cijelosti zadovoljiti traženje drugostupanjskog tijela o načinu izrade predmetnog vještva, tj. o načinu izračuna vrijednosti predmetne nekretnine.

Iz podneska Općina Lovreć i Zmijavci zaprimljenog 18. svibnja 2017. godine, zastupanih po opunomoćeniku Borisu Ujeviću su u bitnom navedene primjedbe: da je prema nalogu javnopravnog tijela vještak trebao izvršiti procjenu vrijednosti nekretnina imajući na umu stanje istih u vrijeme oduzimanja 1985. godine, te današnju tržišnu vrijednost nekretnina u takvom stanju, a da je on u odnosu na stanje nekretnina kod prometne povezanosti imao u vidu udaljenosti od mora 25 km, što je sadašnje stanje, a u vrijeme oduzimanja je udaljenost od mora, uslijed nepostojanja tunela Sv. Ilija bila dvostruko veća, barem 50 km.

Opunomoćenik nasljednika prijašnjeg vlasnika predmetnih nekretnina, Ivan Ćosić se u odnosu na procjenu Željka Jelinića od 5. svibnja 2017. godine očitovao na raspravni zapisnik izjavivši u bitnom da glede vještva vještaka Željka Jelinića predlagatelji ne stavljaju primjedbe na iskazanu vrijednost samog zemljišta bez zidova kako je to u svom vještvu iskazao Željko Jelinić. Predložio je da se navedeno vještvo dopuni na način da se procjeni i iskaže vrijednost kamenih suhozidova na predmetnom zemljištu, a što je vještak propustio napraviti.

Opunomoćenik Grada Imotski, Općine Lokvičići i Općine Podbablje, Marko Perkušić, odvjetnik u Imotskom je na zapisnik od 18. svibnja 2018. godine u bitnom izjavio da prigovara vještvu vještaka Željka Jelinića koji je zaprimljen kod državnog tijela uprave dana 05. svibnja 2017. godine, i to iz razloga: što je vještak graditeljske struke procijenio građevinsko zemljište na nepotpunim podacima jer dostavljena potvrda Porezne uprave mora biti inkorporirana u vještvo, a nije, pa to nije u skladu s Pravilnikom o procjeni nekretnina; što vještvo, cijenu opravdava sa određenim parametrima Agencije za promet nekretnina Ajduk, a u tim parametrima Agencija se uzimaju samo ponude zainteresiranih stranaka, ali ne i izvršene kupoprodaje, pa u svakom slučaju te ponude Agencija ne bi predstavljale pravi parametar za dobivanje cijene po m²; što vještvo raspolaže sa činjenicom da je predmetna nekretnina opskrbljena sa elementima zajedničke potrošnje, a to je da ima vodu, struju, telefon, itd., ali da to nije točno jer da 1986. godine ta nekretnina nije imala ni vode ni struje ni telefon; da cijena mora biti po propisima izražena za vrijeme deposedacije; da ukoliko vještvo uzima u obzir elemente koji poskupljuju nekretninu, a to je voda, struja, telefon, itd., treba kazati da je to blagodat društvene zajednice, a ne predlagatelja jer na toj nekretnini u to vrijeme nisu bili ti elementi; da se u vještvo nije uvrstila presuda Općinskog suda u Imotskom broj P.-188/12, da se vidi da predlagatelji nemaju toliku površinu jer je ta površina umanjena ovom presudom, za koju vjeruje da je pravomoćna, pa je priložio presliku navedene nepravomoćne presude, te predložio da prvostupanjsko tijelo pribavi navedeni sudski spis.

S obzirom na iznesene primjedbe i prijedloge opunomoćenika predlagatelja i opunomoćenika predloženika na navedenoj raspravi i u navedenim podnescima opunomoćenika predloženika glede procjene iz svibnja 2017. godine, to je od vještaka/procjenitelja Željka Jelinića, upravno tijelo koje vodi ovaj postupak zatražilo da se izradi izmjena i dopuna procjene sukladno osnovanim primjedbama stranaka te je ponovo naglašeno da u procjeni za deposedirano zemljište treba biti iskazano stanje i status predmetnog zemljišta u vrijeme postupka deposedacije nekretnina 1985. godine (prema zapisniku sa lica mjesta), uz primjenu sadašnje tržišne cijene na slobodnom tržištu zemljišta iste ili slične kvalitete, na istoj ili sličnoj lokaciji, te da u procjenu treba biti uključen i podatak o tržišnoj cijeni takvog zemljišta pribavljen od Porezne uprave.

Dana 22. studenog 2018. godine, zaprimljena je procjena koju je dana 21. listopada 2018. godine izradio stalni sudski vještak/procjenitelj Željko Jelinić ing. građ., Vinjani Gornji 340, a prema ranije osiguranim dokazima u postupku deposedacije nekretnina i primjedbama stranaka, koja je dostavljena strankama u postupku uz poziv za raspravu za dan 06. prosinca 2018. godine.

Na toj usmenoj raspravi, izveden je dokaz uvida u *novu procjenu* predmetnih nekretnina iz koje je *u bitnom razvidno*:

- da je predmet procjene zemljište deposedirano 1985. odnosno 1987. godine rješenjem bivše Komisije za imovinsko-pravne poslove Skupštine općine Imotski, Broj: UP/I-04-21/1985 od 29. prosinca 1987. godine, a koje je na dan očevida 1985. godine prema prostornom planu Općine Imotski bilo građevinsko zemljište poslovne namjene;
- da se zemljište nalazilo u Glavini Donjoj, označeno kao dio čest. zem. 3742/1, u površini oduzimanja od 3869 m² i dio čest. zem. 3741/2 površini oduzimanja od 563 m², obje k. o. Imotski-Glavina;
- da su se prema nalazu odnosno očevidu iz 1985. godine predmetna građevinska zemljišta koristila u poljoprivredne svrhe kao voćnjaci, vrtovi, pašnjaci, omeđeni suhozidima;
- da je zemljište bilo nepravilnog oblika, a pristup zemljištima je bio omogućen sa županijske ceste 6157 Glavina Donja-Proložac Donji, koja prolazi s južne strane tog zemljišta;
- da su predmetne nekretnine locirane sa sjeverne strane navedene županijske ceste 6157 u centru naselja Glavina Donja, udaljena od državne ceste D-60 cca 300 m;

- da je iz podatka o prometnoj povezanosti predmetnih nekretnina razvidno da je udaljenost od središta Grada Imotski cca 2 km, udaljenost od aerodroma cca 80 km, udaljenost od mora cca 45 km i udaljenost od granice s BiH cca 7 km;

- da je iz podatka o komunalnoj infrastrukturi razvidno da u vrijeme oduzimanja 1985. godine, postojala mogućnost priključka na elektroinstalacije jake i slabe struje i gradski vodovod.; da je parkiranje bilo moguće u sklopu parcele; da na lokaciji nema izvora veće buke, koji bi bili opće poznati ili uočljiv, a nema ni izvora zagađenja tla koji bi bili opće poznati ili uočljivi; da se na predmetnom zemljištu sada nalazi Trgovačko-poslovni centar ;

- da je vještak/procjenitelj obrazložio način procjenjivanja predmetnog zemljišta navodeći da *postoji uređena baza podataka* sa vrijednostima i koeficijentima koje Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina propisuju , a to su: a) približne vrijednosti zemljišta, b) približne vrijednosti nekretnina, c) pregledi tržišta nekretnina-poredbeni pokazatelji, d) koeficijenti za prilagodbu, e) koeficijenti za preračunavanje , f) indeksni nizovi,

- da se kod predmetne procjene nekretnina služio sa dostupnim podacima o prodaji sličnih nekretnina dostupnim na stranicama *e-Nekretnine*, Ministarstva graditeljstva, a po podacima Porezne uprave o realiziranim kupoprodajnim ugovorima i kupoprodajnim ugovorima ovjerenim kod Javnog bilježnika, a koji još nisu na portalu *e-Nekretnine*;

- da je sukladno Zakonu i Pravilniku, Željko Jelinić izabrao *poredbenu metodu* procjene za procjenu vrijednosti predmetnog zemljišta;

- da su za usporedbu uzeti dostupni podaci o ponudi i prodaji sličnih nekretnina na portalu *e-Nekretnine* Ministarstva graditeljstva za prodaju istih za naselje Glavina Donja, Grad Imotski u posljednje 4 godine, te kupoprodajnog ugovora ovjerenog kod Javnog bilježnika dana 10.09. 2018. godine, gdje je kupac strani državljanin, a preslik Ugovora je sastavni dio izradene procjene;

- da je za usporedbu uzeto 5 dostupnih transakcija građevinskog zemljišta u naselju Glavina Donja, Imotski;

- da prema postojećoj ponudi, cijene sličnih nekretnina na sličnim lokacijama u Glavini Donjoj variraju ovisno o veličini, uređenosti, komunalnoj opremljenosti, položaju (mikrolokaciji) i datumu prodaje ,

- da su oglašene cijene sa Portala *e-Nekretnine* Ministarstva graditeljstva iz kupoprodajnih ugovora prijavljenih u Poreznoj upravi;

- da su *kameni suhozidi* koji su bili na predmetnim nekretninama identificirani (dimenzija, kakvoća izvedbe) u ožujku 1985. godine, prilikom provođenja postupka deposediranja, a u procjeni navedeni pod oznakom 3.3.1., oznakom 3.3.2. i oznakom 3.3.3. ;

- da prema *procjeni od 21. listopada 2018. godine*, tržišna vrijednost građevinskog zemljišta iznosi 889.458,08 kuna, tržišna vrijednost suhozida iznosi 208 075,00 kuna odnosno ukupna procijenjena tržišna vrijednost nekretnina po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo Željku Jeliniću iznosi 1.097 533, 08 kuna ili protuvrijednost od 148.035, 21 €;

- da je iz navedene procjene razvidan popis primijenjenih propisa i korištene stručne literature i to Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/15) , Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina (NN 79/14) i podatak o etalonskoj cijeni građenja.

Na istoj raspravi od 6. prosinca 2018. godine je pročitan podnesak Općine Lovreć i Općine Zmijavci, obje zastupane po opunomoćeniku Borisu Ujeviću, odvjetniku u Imotskom, zaprimljen dana 05. 12. 2018. godine u kojem podnesku su navedene primjedbe u svezi procjene suhozidova navedenih u procjeni Željka Jelinića izrađenoj 21. listopada 2018. godine. Prigovoreno je previsokoj visini procjene za svaku kategoriju suhozidova. Za usporedbu sa procjenom prve dvije kategorije suhozidova uz podnesak su priložene, u presliku, procjene sudskog vještaka za graditeljstvo ing. Nina Čerine od listopada 2016. godine iz postupka izvlaštenja na području Zagvozd -Ravča , koji su procijenjeni na iznos od 100 kn po m².

Opunomoćenik predlagatelja (nasljednika prijašnjeg vlasnika), Ivan Ćosić je na zapisnik prigovorio procjeni vrijednosti zemljišta vještaka Željka Jelinića iz razloga: što vještak u

privitku predmetne procjene nije dostavio ugovore na koje se poziva u istoj procjeni, izjavivši da je zbog toga u tom dijelu navedena procjena ne provjerljiva; što je vještak pri procjeni zemljišta kao mjerilo vrijednosti zemljišta uzeo samo u Poreznoj upravi evidentirane kupoprodajne ugovore, a notorna je činjenica da su kupovine odnosno kupoprodajne cijene prikazane u tim ugovorima niže od stvarne kupovine koje su prodavatelji primili na ime cijene zemljišta; što je vještak osim navedenog mjerila trebao utvrditi stvarne kupoprodajne cijene a između ostalog i na temelju ponuda za prodaju zemljišta koje se oglašavaju na Web stanicama internetskih adresa na kojima se oglašavaju takve ponude. Za dokaz nerealnog prikaza vrijednosti samog zemljišta predlagatelj u spis i za predloženika dostavili su oglase prodavatelja za prodaju zemljišta oglašene na internetskoj stranici www.njuškalo.hr, pa da je potrebno da vještak i kroz navedene parametre i ostale relevantne parametre prikaže stvarnu vrijednost zemljišta. Glede zaprimljenog podneska predloženika Općine Lovreć i Općine Zmijavci, opunomoćenik predlagatelja je izjavio da su navodi iz tog podneska paušalni i neobrazloženi, jer se temelje na nalazu sudskog vještaka za graditeljstvo Nina Čerine u kojem nalazu nema nikakvih konkretnih mjerila na temelju kojih je isti procijenio vrijednost suhozidova, a koji nalaz je također paušalan i neobrazložen.

Opunomoćenik Grada Imotskog, glede nove procjene vještaka Željka Jelinića, od 21. listopada 2018. godine je izjavio da u cijelosti prigovara, u bitnom navodeći: da navedenim vještvom/procjenom nisu ne samo otklonjeni primjedbe i prigovori istaknuti na raspravnom zapisniku od 18. svibnja 2017. godine, a koji su istaknuti na ranija vještva, nego da dodatno činjenično stanje kao podloga za valjanu procjenu u ovom predmetu nije utvrđeno; da je tijekom postupka predlagano pribaviti spis Općinskog suda u Imotskom P-118/12 radi utvrđivanja stvarne površine nekretnine na koju predlagatelj polazu pravo, posebno radi procjene vrijednosti iste, no tijelo postupanja taj spis nije pribavilo, čime je činjenično stanje odnosno podloga za vještvo-procjenu ostala manjkava, jer po stavu Grada Imotskog, procjenjena je nekretnina u većoj površini od one koja bi predlagateljima stvarno pripadala; da obzirom na navod procjene da je nekretnina koja je predmet ovog postupku u vrijeme deposediranja bila poljoprivredne namjene ograđena suhozidom, nije jasan navod vještva, odnosno procjene da je parkiranje bilo moguće u sklopu te parcele; da ukoliko navedeni moment na takav način utječe na cijenu, da je istog nužno raspraviti sa vještakom; da procjenitelj u vještvu naznačava prostorni plan Općine Imotski iz 1985. godine, te navodi da su se predmetne nekretnine 1985. godine nalazile unutar građevinskog područja, no takav zaključak jednostavno ne proizlazi iz dostavljene mape niti takav zaključak proizlazi iz tekstualnog dijela vještva, u okviru kojeg nije naznačen tekstualni dio prostornog plana iz kojeg bi navedeno eventualno bilo vidljivo; da vještak u vještvu navodi da na tom prostoru ne postoje veći izvori buke ili izvori zagađenja, no da je opće poznato da upravo na susjedno položenoj nekretnini postoji firma koja se bavi otpadom, nalazi se odlagalište otpada-reciklažno dvorište, stoga ukoliko navedena okolnost utječe na procjenu vrijednosti predmetne nekretnine istu je nužno raspraviti s vještakom; da se Grad Imotski pridružuje navodima iz podneska Općine Lovreć i Zmijavci, ističući da obzirom na priloge procijeni u smislu usporednih nekretnina nije razvidan način kojim je vještak utvrdio vrijednost predmetne nekretnine, tim više što vještvu nedostaju adekvatni podaci Porezne uprave.

Opunomoćenica Općina Cista Provo i Zagvozd se na istoj raspravi u cijelosti pridružila navodima opunomoćenika Grada Imotskog i Općina Lovreć i Zmijavci, te dalje navela kako se vještak Željko Jelinić u svom vještvu nije očitovao na primjedbe iskazane u podnesku predloženika Općina Cista Provo i Zagvozd predanog ovom tijelu dana 16. svibnja 2017. godine, a u kojim primjedbama je u bitnom iskazano kako vještak nije utvrdio stanje zemljišta u vrijeme oduzimanja nekretnine.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 29. siječnja 2019. godine, na kojoj su nazočili opunomoćenik predlagatelja (nasljednika bivšeg vlasnika iz toč. I. izreke ovoga rješenja), opunomoćenici predloženika (pravnih slijednika bivše Općine Imotski – korisnice deposedacije) i vještak/procjenitelj Željko Jelinić, ing. građ., ponovno je izveden dokaz čitanjem vještva/ procjene iz listopada 2018. godine, izrađene od strane vještaka/procjenitelja Željka Jelinića ing. građ., a potom je raspravljeno o prigovorima predlagatelja i predloženika

iznesenim na usmenoj raspravi od 06. prosinca 2018. godine, te je vještak/procjenitelj detaljno odgovorio na postavljena pitanja u svezi nove procjene.

U odnosu na prigovore Grada Imotskog:

a) da u vještvu vještaka/procjenitelja Željka Jelinića ne samo da nisu otklonjene primjedbe i prigovori istaknuti na raspravnom zapisniku od 18. svibnja 2017. godine na ranija vještva, već da ni dodatno činjenično stanje kao podloga za valjanu procjenu u ovom predmetu nije utvrđeno jer tijekom postupka nije pribavljen predlagani spis Općinskog suda u Imotskom P-118/12 radi utvrđivanja stvarne površine nekretnine na koju predlagatelj polazi pravo, radi procjene vrijednosti iste, čime je činjenično stanje odnosno podloga za vještvo-procjenu ostala manjkava, jer da je po stavu Grada Imotskog procijenjena nekretnina u većoj površini od one koja bi predlagateljima stvarno pripadala, *vještak/procjenitelj Željko Jelinić je obrazložio* da je zaključkom tijela državne uprave KLASA: UP/I-944-07//97-01/01, URBROJ: 2181-05/02-19-57, od 26. svibnja 2017. godine njemu kao vještaku naloženo da izradi procjenu za točno određene čestice zemljišta i točno određenu površinu navedenu u tom zaključku, te smatra navedeni prigovor neosnovanim, a što je posebice razvidno i iz pojašnjenja voditeljice postupka na zapisniku od 06. prosinca 2018. godine iz kojeg je nesporno da je pitanje površina deposediranih nekretnina utvrđeno u postupku deposedacije i da se ne može preispitivati u postupku naknade;

b) da nije jasan navod vještva odnosno procjene, da je parkiranje bilo moguće u sklopu parcele, koja je predmet ovog postupka, u vrijeme deposediranja i koristila se u poljoprivredne svrhe, ograđena suhozidom, *vještak/procjenitelj Željko Jelinić je obrazložio* da je bilo moguće parkiranje strojeva koji su obrađivali tu zemlju u sklopu parcele, a i parkiranje automobila, sve u svrhu obrade predmetnog zemljišta, da se nije radilo o uređenom parking, ali da u konkretnom slučaju to nije utjecalo na visinu tržišne vrijednosti predmetnog zemljišta;

c) da procjenitelj u vještvu naznačava prostorni plan Općine Imotski iz 1985. godine, te navodi da su se predmetne nekretnine 1985. godine nalazile unutar građevinskog područja, ali da takav zaključak jednostavno ne proizlazi iz dostavljene mape niti takav zaključak proizlazi iz tekstualnog dijela vještva, u okviru kojeg nije naznačen tekstualni dio prostornog plana iz kojeg bi navedeno eventualno bilo vidljivo, *Željko Jelinić je obrazložio* da je na priloženom prostornom planu Općine Imotski iz 1985. godine razvidno da se predmetne nekretnine nalaze unutar građevinskog područja, te nema potrebe dodatno to obrazlagati;

d) da vještak u svom vještvu navodi da na tom prostoru nisu postojali veći izvori buke ili izvori zagađenja, a da je opće poznato da upravo na susjedno položenoj nekretnini postoji firma koja se bavi otpadom, dakle odlagalište otpada-reciklažno dvorište, *Željko Jelinić je obrazložio* da koliko je njemu poznato, u vrijeme deposediranja predmetnog zemljišta nije postojalo reciklažno dvorište u blizini predmetnih nekretnina već tek oko 1990. godine. *Na pitanje* opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokivčići, je li procjenitelju poznato da je u vrijeme deposediranja predmetne nekretnine postojala na susjedno položenoj nekretnini autolimarska radnja, je li ista kao takva izvor buke te u konačnici je li takva buka utječe na tržišnu cijenu nekretnine, *Željko Jelinić je izjavio* da mu je poznato da je postojala autolimarska radnja 1985. godine u vrijeme deposediranja i da kao takva ne stvara toliku buku koja bi smanjila tržišnu vrijednost predmetnom zemljištu. *Na pitanje* opunomoćenika predlagatelja, Ivana Ćosića, odvjetnika u Imotskom, kolika je udaljenost autolimarske radnje kao eventualnog izvora buke od predmetnih nekretnina i od kakvog je utjecaja ta udaljenost kao udaljenost na opterećenost predmetnih nekretnina bukom, *Željko Jelinić je izjavio* da nekretnina na kojoj se nalazi autolimarska radnja ne graniči sa predmetnim nekretninama, a udaljenost između autolimarske radnje i predmetnih nekretnina je cca 150 metara zračne linije;

e) da iz procjene i priloga procjeni nije razvidan način kojim je vještak utvrdio vrijednost predmetne nekretnine, tim više što vještvu nedostaju adekvatni podaci Porezne uprave, *Željko Jelinić je izjavio* da se u svojoj procjeni služio izvorom podataka sa portala eNekretnine, što znači da su uključeni podaci Porezne uprave o realiziranim kupoprodajnim ugovorima.

Opunomoćenica Općine Lovreć i Općine Zmijavci, je izjavila da se navedene Općine pridružuju u cijelosti navodima ostalih predloženika, te posebno kao u podnesku od 05. prosinca 2018. godine, u kojem je navedeno da je previsoka visina procjene za svaku kategoriju suhozidova, a za usporedbu sa procjenom prve dvije kategorije suhozidova, navedene Općine su priložile preslike procjena sudskog vještaka za graditeljstvo ing. Nina Čerine od listopada 2016. godine iz postupka izvlaštenja na području Zagvozd –Ravča, koji su procijenjeni na iznos od 100 kn po m². Potom je opunomoćenik predlagatelja Ivan Ćosić prigovorio da je procjena vještaka Nina Čerine od listopada 2016. godine paušalna i nije obrazložena, promatrana na osnovu vrijednosti suhozidova u m², dok je Željko Jelinić u svojem vještvu iskazao vrijednost istih kroz mjeru obujma u m³. Predložio je da se i na tu okolnost očituje vještak Željko Jelinić.

U odnosu na *prigovor* navedenih općina da je „kategorija suhozidova 3.3.3. iz procjene u ruševnom stanju i obrasla grmljem previsoko procijenjena na iznos od 100 kuna po m³, jer da se radi samo o vrijednosti materijala i to u oštećenom stanju, dakle bez uporabne vrijednosti, *Željko Jelinić je obrazložio* da pošto je suhozid srušen, procijenjena je samo vrijednost lomljenog kamena.

Na pitanje opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokvičići, ukoliko se radi o srušenom suhozidu, zašto vještak istog tretira kao suhozid, ako on to u stvarnosti nije, neovisno što je nekada bio, *Željko Jelinić je izjavio* da je u procjeni navedena samo vrijednost materijala srušenog kamenog suhozida i tržišna vrijednost takvog lomljenog kamena po m³ iznosi 100 kuna, te da se ne može uspoređivati suhozid u ljutom kršu na području Zagvozd-Ravča u postupku izvlaštenja za potrebe izgradnje autoceste i predmetni suhozidi navedeni u procjeni, a za koje su uzeti podaci iz predmetnog spisa, osigurani 19. ožujka 1985. godine, te da ostaje pri svojoj procjeni vrijednosti kamenih suhozida.

Na pitanje opunomoćenika Općine Lovreć i Općine Zmijavci odgovorio da je jedinica mjere za kameni suhozid m³, te naglasio da je *puno kompliciranija izgradnja* suhozida manjih dimenzija nego suhozida većih dimenzija jer je potreban veći utrošak radnog vremena za izgradnju manjeg suhozida nego za izgradnju većeg suhozida. Na pitanje za kategoriju suhozida pod oznakom u procjeni 3.3.2., *Željko Jelinić je izjavio* da je dužina suhozida 214 m.

Na pitanje opunomoćenice Općina Zagvod i Cista Provo, na koji način je izračunata udaljenost predmetne nekretnine do mora i aerodroma, *Željko Jelinić je izjavio* da su udaljenosti do mora i aerodroma u procijeni iskazane zračnom linijom.

Na pitanje opunomoćenice Općina Zagvod i Cista Provo, te opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokvičići, je li predmetno zemljište bilo opremljeno komunalnom infrastrukturom u vrijeme oduzimanja, odnosno je li imalo priključak struje, vode, telefona, i kanalizacije, *Željko Jelinić je izjavio* da predmetne nekretnine nisu imale navedene priključke, već da su se nekretnine nalazile neposredno u blizini županijske ceste, a da se navedeni priključci dobivaju pri ishodu građevinske dozvole.

Na pitanje opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokvičići, utječe li udaljenost komunalne infrastrukture od predmetne nekretnine na samu vrijednost nekretnine po procijeni koju je vještak izvršio, *Željko Jelinić je izjavio* da je *vrijednost predmetnih nekretnina iskazana usporednom metodom sličnih nekretnina koje se nalaze na lošijem položaju nego predmetna nekretnina i imaju istu komunalnu opremljenost kao predmetne nekretnine.*

Na ponovni *prigovor* istog opunomoćenika navedenom vještaka da na predmetnom području bivše Općine Imotski nije bila izgrađena komunalna infrastruktura za koju vještak tvrdi da je, pa da stoga vještvo polazi od pogrešnih činjenica i pretpostavki, a što očito u bitnome utječe na visinu procjene vještaka, *Željko Jelinić je odgovorio* da u konkretnom slučaju mogućnost priključka na komunalnu infrastrukturu nije bila od utjecaja na visinu iskazane tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina u procjeni izrađenoj u listopadu 2018. godine.

Na pitanje opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokvičići je li postojanje komunalne infrastrukture kao takve utječe u današnje vrijeme na vrijednost nekretnine, sve u okviru naglašavane po vještaku mogućnosti spajanja na istu, *Željko Jelinić je izjavio* da ukoliko se zemljište nalazi u građevinskom području podrazumijeva se da mora imati mogućnost

priključka na komunalnu infrastrukturu, te *ponovio da je u konkretnom slučaju procijenjena samo vrijednost zemljišta i poboljšica na samom zemljištu u vrijeme deposediranja.*

U odnosu na *prigovore opunomoćenika predlagatelja* (nasljednika bivšeg vlasnika deposediranog zemljišta), i to:

a) da se protivne procjene vrijednosti zemljišta prvenstveno što vještak u privitku predmetne procjene nije dostavio ugovore na koje se poziva u istoj procjeni, pa je zbog toga u tom dijelu navedena procjena neprovjerljiva, *Željko Jelinić* je izjavio da Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja izradilo portal *eNekretnine* upravo iz razloga da bi kupoprodaja nekretnina bila transparentna vještacima, te da *podatke eNekeretninama šalje Porezna uprava nakon sklopljenog ugovora;*

b) da je vještak pri procjeni zemljišta kao mjerilo vrijednosti zemljišta uzeo samo u Poreznoj upravi evidentirane kupoprodajne ugovore, a notorna je činjenica da su kupovine odnosno kupoprodajne cijene prikazane u tim ugovorima niže od stvarne kupovine koje su prodavatelji primili na ime cijene zemljišta, *Željko Jelinić* je izjavio da je osim naprijed navedenog u predmetnu procjenu priložio kupoprodajni ugovor od 28. 08. 2018. godine, ovjeren od Javnog bilježnika dana 10. rujna 2018. godine, iz kojeg je razvidno da se radi o kupcu nekretnine u k.o. Imotski-Glavina, koji je strani državljanin i u kojem ugovoru je sigurno iskazana stvarna cijena kupljene nekretnine;

c) da je vještak osim navedenog mjerila trebao utvrditi stvarne kupoprodajne cijene, a između ostalog i na temelju ponuda za prodaju zemljišta koje se oglašavaju na Web stanicama internetskih adresa, na kojima se oglašavaju takve ponude, te kao dokaz nerealnog prikaza vrijednosti samog zemljišta, predlagatelji su u spis i za predloženeke dostavili oglase prodavatelja za prodaju zemljišta oglašene na internetskoj stranici [www.njuškalo. hr.](http://www.njuškalo.hr), *Željko Jelinić* je izjavio da se pri izradi procjene nekretnina treba raditi prema realiziranim kupoprodajnim ugovorima koji su prošli Poreznu upravu i dostavljeni portalu *eNekretnine.*

Na istoj raspravi, a nakon naprijed iznesenih odgovora odnosno obrazloženja *Željka Jelinića* na iznesene pisane i usmene prigovore u svezi procjene izrađene u listopadu 2017. godine, *opunomoćenik Grada Imotskog i Općine Lokvičići* je izjavio da i dalje u cijelosti prigovara iskazanom vještvu/procjeni vještaka/procjenitelja *Željka Jelinića*, navodeći da vještak u svojem vještvu nije postupio po zaključku tijela postupanja, a kojim zaključkom je vještaku naloženo da procjenu izvrši sukladno konkretnim podacima, pa je *predložio tijelu postupanja da odredi novog vještaka u ovoj upravnoj stvari* koji će sukladno nalogu tijela postupanja provesti vještačenje i koje bi kao takvo bilo podobno za valjano odlučivanje u meritumu, jer da do danas takva vještačenja u spisu nisu izvršena, a u što se ubraja i predmetno vještvo vještaka *Jelinića*, jer da navedeno vještvo nije provjerljivo, nije utemeljeno na objektivnim činjenicama, da istim nije izvršena individualizacija predmetnih nekretnina, niti naknade kao osnove pravične naknade, te da je potrebno angažirati novog vještaka i provesti novo vještvo koje će odgovoriti zahtjevima ovoga postupka, sve neovisno o trajanju istog.

Opunomoćenici predloženika koji su bili nazočni toj raspravi su izjavili da se pridružuju prigovoru opunomoćenika Grada Imotskog i Općine Lokvičići, te su predložili da se o njihovom prijedlogu odluči posebnom odlukom.

Prijedlog opunomoćenika predloženika za donošenjem posebne odluke o njihovom prijedlogu za angažiranjem novog vještaka i izradu novog vještva, neovisno o trajanju istog, nije prihvaćen jer je ocijenjeno da nije osnovan.

Naime, ovo upravno tijelo je u ovom ponovnom postupku *ocijenilo* da se procjena *Željka Jelinića* od 21. listopada 2018. godine, prema kojoj tržišna vrijednost građevinskog zemljišta iznosi 889.458,08 kuna, tržišna vrijednost suhozida iznosi 208 075,00 kuna odnosno ukupno procijenjena tržišna vrijednost predmetnih nekretnina iznosi 1.097. 533, 08 kuna, *može prihvatiti kao valjan dokaz* o vrijednosti predmetnog građevinskog zemljišta sa građevinskim poboljšicama (kameni suhozid), označenog kao dio čest. zem. 3742/1 u

površini oduzimanja od 3869 m² i dio čest. zem. 3741/2 u površini oduzimanja od 563 m², obje k. o. Imotski-Glavina, i to iz slijedećih razloga:

- jer je navedena procjena izrađena sukladno pravilima struke odnosno iz navedene procjene je razvidan popis primijenjenih propisa i korištene stručne literature i to Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/15), Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina i podatak o etalonskoj cijeni građenja;

- jer je dovoljno utvrđeno stanje i status predmetnog zemljišta u vrijeme oduzimanja, tj. utvrđeno je da je predmetno zemljište locirano sa sjeverne strane županijske ceste 6157 u centru naselja Glavina Donja, udaljeno od državne ceste D-60 cca 300 m, koje je na dan očevida 1985. godine prema prostornom planu Općine Imotski (Sl. gl. OI 6a/83.) bilo građevinsko zemljište poslovne namjene, a stvarno se koristilo u poljoprivredne svrhe kao voćnjaci, vrtovi, pašnjaci, omeđeni suhozidima;

- jer je vještak/procjenitelj Željko Jelinić obrazložio način procjenjivanja predmetnog zemljišta navodeći da sada *postoji uređena baza podataka* sa vrijednostima i koeficijentima koje Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina propisuju, a to su: a) približne vrijednosti zemljišta, b) približne vrijednosti nekretnina, c) pregledi tržišta nekretnina-poredbeni pokazatelji, d) koeficijenti za prilagodbu, e) koeficijenti za preračunavanje, f) indeksni nizovi;

- jer je sukladno Zakonu i Pravilniku, Željko Jelinić izabrao *poredbenu metodu* procjene za procjenu vrijednosti predmetnog zemljišta, te su za usporedbu uzeti dostupni podaci o ponudi i prodaji sličnih nekretnina na portalu e-Nekretnine Ministarstva graditeljstva za prodaju istih za naselje Glavina Donja, Grad Imotski u posljednje 4 godine, te kupoprodajnog ugovora sklopljenog u kolovozu 2018. godine, a ovjerenog kod Javnog bilježnika dana u rujnu 2018. godine, gdje je kupac strani državljanin, a preslik Ugovora je sastavni dio izrađene procjene;

- jer je za usporedbu uzeto 5 dostupnih transakcija građevinskog zemljišta u naselju Glavina Donja, Imotski, a dovoljno je najmanje tri;

- jer je u predmetnoj procjeni navedeno da prema postojećoj ponudi, cijene sličnih nekretnina na sličnim lokacijama u Glavini Donjoj variraju ovisno o veličini, uređenosti, komunalnoj opremljenosti, položaju (mikrolokaciji) i datumu prodaje, a da su oglašene cijene sa Portala e-Nekretnine Ministarstva graditeljstva iz kupoprodajnih ugovora prijavljenih u Poreznoj upravi;

- jer je za *kamene suhozide* koji su bili na predmetnim nekretninama i identificirani (dimenzija, kakvoća izvedbe) u ožujku 1985. godine prilikom provođenja postupka deposediranja, a u procjeni navedeni pod oznakom 3.3.1., oznakom 3.3.2. i oznakom 3.3.3., na usmenoj raspravi od 29. siječnja 2019. godine, obrazložio i razjasnio svoju procjenu u tom dijelu, u bitnom navodeći da je jedinica mjere za kamene suhozid m³, te naglasio da je *puno kompliciranija izgradnja* suhozida manjih dimenzija nego suhozida većih dimenzija jer je potreban veći utrošak radnog vremena za izgradnju manjeg suhozida nego za izgradnju većeg suhozida, da je u procjeni za srušeni suhozid navedena samo vrijednost materijala srušenog kamenog suhozida i tržišna vrijednost takvog lomljenog kamena po m³ iznosi 100 kuna, te da se ne može uspoređivati suhozid u ljutom kršu na području Zagvozd-Ravča u postupku izvlaštenja za potrebe izgradnje autoceste i predmetni suhozidi navedeni u procjeni, a za koje su uzeti podaci iz predmetnog spisa, osigurani 19. ožujka 1985. godine, te da ostaje pri svojoj procjeni vrijednosti kamenih suhozida.

Stoga je ovo upravno tijelo, imajući na umu: a) da se vlasnika nekretnine u postupku deposedacije ne smije dovesti u teži ili lošiji položaj od onog u kojem se nalazio prije toga postupka, što znači da s naknadom koju primi treba moći na istom području kupiti na slobodnom tržištu istovrsnu nekretninu koja mu je oduzeta, i b) da su u konkretnom slučaju raspravljena sva bitna pitanja u svezi procjene Željka Jelinića od 21. listopada 2018. godine, a koja su odlučna za donošenje pravilnog rješenja o naknadi za predmetne deposedirane nekretnine, te da razlozi zbog kojih stranke zastupane po opunomoćenicima i dalje osporavaju navedenu procjenu, ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja, odlučilo tržišnoj vrijednosti

predmetnog građevinskog zemljišta i građevinskih poboljšica (kameni suhozidi) u ukupnom iznosu od 1.097 533, 08 kuna (iz procjene Željka Jelinića od 21. listopada 2018. god.), pribrojiti tržišnu vrijednost poljoprivrednih poboljšica (iz ranije prihvaćene procjene Ferdinanda Puljića) u iznosu od 119.240,00 kuna, pa je dobiven ukupan iznos naknade od 1.216.773,08 kuna, koji je raspoređen na suovlaštenike naknade, kao što je navedeno u toč. 1. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega naprijed navedenog, a sukladno odredbi čl. 33 Zakona o izvlaštenju, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja. Točka. 3. izreke se temelji na čl.208. st.3. Zakona o općem upravnom postupku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu pravosuđa, Upravi za građansko, trgovačko i upravno pravo, Ulica grada Vukovara 49, Zagreb, kao drugostupanjskom tijelu, u roku od 15 dana od dana primitka rješenja.

Žalba se predaje putem ovog tijela Državne uprave, pisano, neposredno ili poštom preporučeno, a može se iskazati i usmeno na zapisnik kod ovog upravnog tijela.

Za žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kn, sukladno tarifnom broju 3. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi (NN 8/2017).



UPRAVNA SAVJETNICA

Mirjana Barbić, dipl. iur.

DOSTAVITI:

- Odvjetniku Ivanu Čosiću, Ante Starčevića 16, Imotski za (Veljka Aćimovića, Kseniju Pujić, Mariju Kadrijević, Anđu Smoljan, Dianu Hutinec i Darka Aćimovića),
- Odvjetniku Marku Perkušiću, Ante Starčevića 24 (za Grad Imotski, Općinu Lokvičići),
- Odvjetniku Tomislavu Livajiću, Preradovićeve 12, Omiš, (za Općinu Podbablje),
- Općina Proložac,
- Odvjetnici Matei Burazin Lončar, Kralja Zvonimira 54, Imotski, (za Općinu Cista Provo i Općinu Zagvozd),
- Odvjetniku Borisu Ujeviću (za Općinu Lovreć i Općinu Zmijavci),
- Odvjetniku Toniju Babiću, Gorička 12, Split (za Općinu Runovići).



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJ
SLUŽBA ZA IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE

Ispostava Imotski
KLASA: UP/I-943-05/09-01/176
URBROJ: 2181-05/02-07-19-66
Imotski, 08. ožujka 2019. godine

Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Imotski, na temelju čl. 202. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 53/91 i 103/96) a u svezi s čl. 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 47/09) i čl. 47. Zakona o izvlaštenju (NN br. 9/94, 35/94, 112/00, 114/01 i 79/06), u svezi s čl. 62. st. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (NN broj: 74/14 i 69/17) u upravnoj stvari ponovnog određivanja naknade za izvlaštene (ekspropirane) nekretnine u k.o. Postranje i k.o. Lokvičići, predio zv. "Prološko blato", postupajući po drugostupanjskom rješenju Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-943-05/18-01/36, URBROJ: 514-05-02-01-02-18-03 od 05. studenog 2018. godine, a koje je doneseno u izvršenju presude Upravnog suda u Splitu, Poslovni broj: 19 Uslizv-26/17-13 od 05. lipnja 2018. godine, d o n o s i

RJEŠENJE

I. Mirku Malenica iz Zagreba, Ivane Brlić-Mažuranić 11, OIB: 70812874227, utvrđuje se pravo na naknadu za poljoprivredno zemljište u k.o. Lokvičići ekspropirano 1954. godine, na temelju Osnovnog Zakona o eksproprijaciji (Sl.l. FNRJ br.28/47), a označeno kao :

a) dio kat. čest. zem. 5666/2, 5666/24, 5666/61, 5666/73, 5666/83, 5666/110, 5666/129, 5666/144, 5666/150 i 5666/156, sve u ukupnoj površini od 6.965 m² (sve bivše vlasništvo Marka Kolombani pok. Jakova), i
b) dio kat čest. zem. 5666/60, 5666/1, 5666/22, 5666/67, 5666/86, 5666/106, 5666/122, 5666/143, 5666/152, 5666/158 i 5666/160, sve u dijelu do 4/5 od ukupne površine 34.704 m², što iznosi 27.763 m² (sve bivše suvlasništvo Kolombani Karme i Kolombani Jele obje pok. Jakova Kolombani).

II. Naknada za ekspropirane nekretnine iz točke I. a) i b) ovog rješenja u sveukupnoj površini od 34.728 m² određuje se u iznosu od 173. 640,00 kuna (slovima: stosedamdesettritisućešetočetrdeset kuna).

III. Obveznici isplate naknade iz točke II. ovog rješenja, Grad Imotski i Općine: Proložac, Lokvičići, Lovreć, Cista Provo, Zagvozd, Zmijavci, Runovići i Podbablje (svi kao pravni slijednici bivše općine Imotski, pravne slijednice korisnika eksproprijacije Narodnog odbora Kotara Imotski), dužni su **solidarno** cjelokupni iznos naknade isplatiti Mirku Malenica iz Zagreba, Ivane Brlić-Mažuranić 11, OIB: 70812874227, u roku 15 dana

od dana pravomoćnosti ovog rješenja, s tim da zakonske zatezne kamate na taj iznos teku od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate.

IV. O troškovima postupka će se donijeti poseban zaključak.

O b r a z l o ž e n j e

Poništenim rješenjem ovog tijela državne uprave KLASA: UP/I-943-05/09-01/176, URBROJ: 2181-05/02-15-41 od 05. veljače 2015. godine je točkom I. Mirku Malenica određena naknada za nekretnine s pobližim karakteristikama navedenim u stavku a) i b), a točkom II. naknada je određena u iznosu od 173.640,00 kuna. Točkom III. obveznikom isplate naknade određeni su Grad Imotski i Općine: Proložac, Lokvičići, Lovreć, Cista Provo, Zagvozd, Zmijavci, Runovići i Podbablje (svi kao pravni slijednici bivše općine Imotski, slijednice korisnika eksproprijacije Narodnog odbora Kotara Imotski) da *solidarno* isplate cjelokupni iznos naknade u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, uz isplatu zakonskih zateznih kamata koje teku od dana donošenja rješenja do isplate.

Točkom IV. rješenja je odbijen zahtjev za naknadu troška pravnog zastupanja.

Protiv prvostupanjskog rješenja KLASA: UP/I-943-05/09-01/176, URBROJ: 2181-05/02-15-41, od 05. veljače 2015. godine, žalbe su izjavili Malenica Mirko, Grad Imotski i Općine: Runovići, Cista Provo, Zagvozd, Zmijavci, Podbablje, Lovreć, Proložac i Lokvičići.

Rješenjem Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-943-05/15-01/10, URBROJ: 514-04-02-01-17-06 od 12. rujna 2017. godine, pod točkom I. odbijene su žalbe žalitelja u odnosu na točke: I.- III. izreke rješenja, a točkom II. poništena je točka IV. rješenja kojom je odbijen zahtjev Mirka Malenice za naknadu troškova postupka i predmet je u tom dijelu vraćen na ponovni postupak.

U povodu tužbi Općine Cista Provo i Općine Zagvozd, Upravni sud u Splitu je presudom Poslovni broj: 19 Uslizv-26/17-13 od 05. lipnja 2018. godine, poništio rješenje tuženika Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-943-05/15-01/10, URBROJ: 514-04-02-01-17-06 od 12. rujna 2017. godine i predmet je vraćen na ponovni postupak, kako bi tuženik odlučio o žalbi tužitelja, pridržavajući se izloženih pravnih shvaćanja i primjedbi Upravnog suda.

Drugostupanjsko tijelo je u ponovnom postupku u izvršenju cit. presude Upravnog suda u Splitu, svojim rješenjem KLASA: UP/II-943-05/18-01/136 URBROJ: 514-04-02-01-02-18-03 od 5. studenog 2018. godine poništilo pobijano prvostupanjsko rješenje KLASA: UP/I-943-05/09-01/176, URBROJ: 2181-05/02-15-41 od 05. veljače 2015. godine, te predmet vratilo na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu da provede odgovarajući dokazni postupak u smislu uputa iz citirane presude.

U obrazloženju drugostupanjskog rješenja od 05. studenog 2018. godine je naveden dio obrazloženja iz citiranje presude Upravnog suda u Splitu u kojem su sadržani razlozi za njegovo poništenje, kako slijedi:

„Odredbom čl. 47. st. 1. Zakona o izvlaštenju („Narodne novine“, broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06, 45/11 i 34/12) propisano je da odredbe ovoga zakona glede određivanja naknade za izvlaštene nekretnine odgovarajuće će se primijeniti i u slučajevima kada je izvlaštenje izvršeno na temelju propisa o eksproprijaciji koji su bili na snazi do 22. ožujka 1978. godine, ako naknada nije isplaćena do stupanja na snagu ovoga Zakona, a time

što zakonske zatezne kamate teku od dana donošenja Odluke o određivanju naknade st. 2. istog članka da naknada iz st. 1. ovoga članka tereti korisnika eksproprijacije, odnosno njegovog pravnog slijednika, a st. 3. istog članka da prijašnji vlasnik ima pravo podnijeti zahtjev za određivanje naknade u smislu st. 1. ovog članka u roku od godine dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Iz dokumentacije priložene u spisu predmeta proizlazi da je prednica zainteresirane osobe Anda Kolombani dana 17. veljače 1995. godine podnijela zahtjev za isplatom naknade sukladno odredbi čl. 47. Zakona o izvlaštenju (Narodne novine, 9/94) radi isplate naknade za nekretnine-ekspropirano poljoprivredno zemljište. Zemljište je ekspropirano temeljem rješenja Narodnog odbora Kotara Imotski od 26. veljače 1954. godine. Nakon donošenja navedenog rješenja donesena su pojedinačna rješenja o naknadi prijašnjim vlasnicima, Marku Kolombani, rješenje EKSP 1/54-378, a Karmi i Jeli Kolombani, rješenje EKSP 1/54-66, oba od 30. srpnja 1955. godine; da prvostupanjsko tijelo nije uspjelo pronaći nikakav trag o isplata ili pokušaju isplate naknade prijašnjim vlasnicima, s tim da se naknada za ekspropiriranu imovinu isplaćivala putem jugoslavenske investicione banke, Direkcije državnih zajmova u Beogradu na osnovu rješenja o naknadi, Kotarske komisije u Imotskom i to na način da se naknada dostavljala na adresu bivših vlasnika, a ako su oni odbili primitak ista naknada je polagana u sudski depozit Kotarskog suda u Imotskom.

Nadalje je u provedenom postupku utvrđeno kako je Mirko Malenica zakonski nasljednik prijašnjih vlasnika, Marka Kolombanija, Jakova Kolombanija i Anđe Kolombani.

Tijekom postupka, a temeljem odredbe čl. 33. Zakona o izvlaštenju pribavljeno je vještvo sudskog vještaka Ferdinanda Puljića od 12. ožujka 2012. godine, koji je vrijednost naknade za ekspropirane nekretnine odredio prema cijenama u vrijeme donošenja rješenja o naknadi, po sadašnjim cijenama, a po stanju iz 1954. godine.

Nakon tako provedenog postupka doneseno je prvostupanjsko rješenje KLASA: UP/I-943-05/09-01/176, URBROJ: 2181-05/02-15-41, od 05. veljače 2015. godine, kojim je zainteresiranoj osobi Mirku Malenica određena naknada za dio k.č. br.: 5662/2, 5666/24, 5666/61, 5666/73, 5666/83, 5666/110, 5666/129, 5666/144, 5666/150 i 5666/156, sve k.o. Lokvičići, te za dio 5666/60, 5666/1, 5666/22, 5666/67, 5666/86, 5666/106, 5666/122, 5666/143, 5666/152, 5666/158 i 5666/160, sve k.o. Lokvičići u ukupnom iznosu od 173.640,00. U točki III. navedenog rješenja obveznicima naknade su utvrđeni: Grad Imotski i Općine: Runovići, Cista Provo, Zagvozd, Zmijavci, Podbablje, Lovreć, Proložac i Lokvičići koji su dužni solidarno cjelokupni iznos naknade isplatiti zainteresiranoj osobi Mirku Malenici u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja, a koje rješenje je potvrđeno osporenim rješenjem tuženika.

U odnosu na temeljne tužbene prigovore tužitelja kojima oni osporavaju svoju pasivnu legitimaciju kao obveznika isplate, valja reći kako iz podataka utvrđenih tijekom trajanja upravnog postupka nesporno proizlazi kao je kao korisnik eksproprijacije naveden Narodni odbor kotara Imotski. Navedeni Kotar osnovan je 25. srpnja 1945. godine, ukinut je odredbama Zakona o administrativnoj podijeli NR Hrvatske (NN 60/47), ponovno je osnovan 1955. godine kojega je slijednik Općina Imotski, osnovana temeljem odredbi Zakona o izmjeni područja i Kotara NRH (17/62), te Zakona o područjima Općina i Kotara (Narodne novine 39/62) nakon čega je 1992. godine donošenjem Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi (Narodne novine: 90/92, 94/93, 117/93, 57/97, 17/99, 128/99, 51/00 i 105/00) i Zakona o područjima županija, gradova i općina u RH. Od Općine Imotski nastale su jedinice: Grad Imotski, Općina Zmijavci-Runovići, Cista Provo, Proložac, Zagvozd i Podbablje. U obrazloženju drugostupajskog rješenja je navedena napomena da su izmjenom Zakona od Općine Zmijavci-Runovići nastale Općine Zmijavci i Runovići, a 1997. godine je nastala nova Općina Lokvičići.

Obzirom na odredbu čl. 87. st. 1. Zakona o lokalnoj upravi i samoupravi općine i gradovi i županije utemeljene Zakonom o područjima županija, gradova i općina u RH